

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A.F.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie dcéry navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. júla 2010, č.k. 2Sd/54/2010 - 7, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 29. júla 2010, č.k. 2Sd/54/2010 - 7, **z r u š u j e** a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok z 5. júna 2010 proti rozhodnutiu odporkyne č. X. zo 14. mája 2010, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok. V odôvodnení uviedol, že opravný prostriedok podaný dcérou navrhovateľky J. F., bol podaný neoprávnenou osobou a pre túto vadu súd nemohol v konaní pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie dcéra navrhovateľky, ktorá namietala, že opravný prostriedok podala za matku z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu a pre psychickú poruchu, pričom predložila potvrdenie ošetrujúceho lekára, podľa ktorého jej matka nie je schopná adekvátne reagovať a komunikovať v úradnom styku. Súčasne predložila kópiu plnomocenstva z 10. januára 2010, ktorým ju matka splnomocnila na zastupovanie vo veci invalidného dôchodku, a to aj v konaniach pred štátnymi orgánmi

a súdmi. Pravosť podpisu splnomocniteľky A.F. bola overená notárom dňa 19. augusta 2010. Dcéra navrhovateľky žiadala pokračovať v konaní a prehodnotiť zdravotný stav navrhovateľky, ktorý je dlhodobo nepriaznivý a pre psychickú poruchu sa nemôže zamestnať a uplatniť na trhu práce.

Odporkyňa žiadala uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že krajský súd o zastavení konania rozhodol predčasne.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Nepredloženie plnej moci k návrhu na začatie konania nie je neodstrániteľnou prekážkou konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že krajský súd nevyzval dcéru navrhovateľky na predloženie plnej moci, ktorou by ju navrhovateľka splnomocnila na podanie návrhu na začatie konania a zastupovanie v konaní. Toto pochybenie by samo osebe bolo dôvodom na zrušenie uznesenia krajského súdu a vrátenie veci na ďalšie konanie.

Podľa § 29 ods. 1 O.s.p. ak nie je zastúpený ten, kto nemôže pred súdom samostatne konať, súd mu ustanoví opatrovníka, ak je tu nebezpečenstvo z omeškania. Rovnako sa postupuje, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Vzhľadom na skutočnosti uvádzané v opravnom prostriedku dcérou navrhovateľky, teda vzhľadom na údajnú psychickú poruchu a prebiehajúcu psychiatrickú liečbu navyše nie je zrejmé, či navrhovateľka je schopná chápať dôsledky svojho konania a je sporná jej schopnosť samostatne konať pred súdom. Za takej situácie podľa názoru odvolacieho súdu bolo potrebné zistiť, či nie sú splnené podmienky na ustanovenie opatrovníka podľa § 29 ods.1 O.s.p., aby navrhovateľke nebolo zabránené konať pred súdom a bola jej zabezpečená účinná ochrana jej práv v konaní.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom krajský súd vypočuje navrhovateľku, či dcéru na podanie návrhu a zastupovanie v konaní splnomocnila, resp. vzhľadom na namietaný lekársky nález a s prihliadnutím aj na posudkovú dokumentáciu zväží potrebu postupu podľa § 29 ods.1 O.s.p.

V novom rozhodnutí krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. decembra 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna A. Koláriková