

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Š.R.**, bývajúceho v Ž., zastúpeného JUDr. M. B. advokátkou so sídlom v Ž., proti žalovanej **D. P.**, bývajúcej v Ž. **o určenie vlastníckeho práva**, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 7 Co 212/2010 a Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17 C 43/2009, o vylúčení sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. F. D., takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Žiline Mgr. F. D. **nie je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 7 Co 212/2010 (vec Okresného súdu Žilina vedená pod sp. zn. 17 C 43/2009).

O d ô v o d n e n i e

Predseda Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 7 Co 212/2010 podľa § 15 ods. 1 O.s.p. predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 O.s.p., pretože nezistil dôvody pochybovať o nezáujatosti sudcu Krajského súdu v Žiline Mgr. F. D..

Sudca Krajského súdu v Žiline Mgr. F. D. v oznámení podľa § 15 ods. 1 O.s.p. adresovanom predsedovi Krajského súdu v Žiline navrhol svoje vylúčenie z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 7 Co 212/2010 z dôvodu, že v roku 1995 ako sudca prejednávajúci a rozhodujúci vec Okresného súdu Žilina pod sp.zn. 16 C 366/ 1994 získal v tomto konaní poznatky, ktoré majú vplyv na rozhodnutie v tejto veci, najmä pokiaľ ide o preskúmanie totožných rodinných vzťahov medzi rovnakými účastníkmi konania s rovnakým predmetom konania (nehnutelností zapísaných na liste vlastníctva č. X. katastrálne územie P. Ch.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť uvedenej námietky zaujatosti z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí v zmysle § 14 O.s.p.

Inštitútom vylúčenia sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí pre zaujatosť (§ 14 až § 16 O.s.p.) sa v občianskom súdnom konaní garantuje základné právo na prerokovanie a rozhodnutie vecí nestranným súdom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Nestrannosť sa definuje spravidla ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti) a straníckosti (nadŕžania určitej procesnej strane).

Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania vecí buď na návrh účastníka súdneho konania (§ 15a O.s.p.), alebo na základe návrhu (oznámenia) samotného sudcu (§ 15 O.s.p.). Obsahom práva na prerokovanie vecí pred nestranným súdom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prerokovania a rozhodovania vecí pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prerokovanie vecí nestranným súdom je len povinnosť súdu prerokovať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia vecí pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03).

Účelom § 14 ods. 1 O.s.p. je prispieť k nestrannému prejednaníu vecí, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska uvedeného ustanovenia je právne významný vzťah sudcu, a to buď:

1. k veci (o vzťah tejto povahy ide napríklad vtedy, keď sudca je účastníkom alebo vedľajším účastníkom konania, keď má osobný záujem na určitom výsledku konania, ale tiež vtedy, keď sudca verejne – napríklad prostredníctvom médií alebo iným spôsobom vyjadril právny názor na vec, ktorý je objektívne spôsobilý ohroziť jeho nestrannosť)
2. k účastníkom konania [o takýto vzťah ide v prípade vzťahu sudcu charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu alebo relevantného osobného vzťahu (tak pozitívneho alebo negatívneho)],
3. k zástupcom účastníkov konania (viď vyššie 2.).

Explicitne je definované tzv. zákonné vylúčenie sudcu a to vtedy, ak sudca rozhodoval vec na súde nižšieho stupňa, a naopak (§ 14 ods. 2 O.s.p). V prejednávanej veci o takýto prípad nejde.

Vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 16 C 366/1994 žalobkyne M. R. rod. Š. proti žalovanému Š. R. išlo o vrátenie daru (nehnuteľností) a vo veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 17 C 43/2009 žalobcu Š.R. a žalovanej D. P. rod. R. ide o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

Mgr. F. D., sudca krajského súdu v Žiline ako dôvod vylúčenia jeho osoby z prejednávania a rozhodovania vecí vidí v tom, že ako sudca prejednávajúci a rozhodujúci vec vedenú na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 16 C 366/1994 získal v roku 1995 poznatky, ktoré javia sa byť významné pri rozhodovaní na odvolacom súde v tomto konaní (inom konaní). Prezentovaný dôvod založený len na získaných informáciách (skutkových alebo právnych) v rámci rozhodovacej činnosti sudcu bez ďalšieho nesvedčí o existencii vzťahu relevantného z hľadiska § 14 ods. 1 O.s.p. pre iné konanie, i keby išlo o vzájomne súvisiace alebo nadväzujúce konania (porovnaj napr. R 115/03).

So zreteľom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že Mgr. F. D. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania danej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. októbra 2010

JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta