

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. M. L., právne zastúpený: JUDr. M. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. GR ZVJS-3-19-3/14-2010 zo dňa 08. júla 2010, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/298/10-21 zo dňa 19. januára 2011 v časti výroku o trovách konania, jednomyselne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a.**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie žalovaného č. GR ZVJS-3-19-3/14-2010 zo dňa 08.07.2010 podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 125,40 €. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie ako ani postup žalovaného nemožno preskúmať z dôvodu, že žalovaný nepredložil súdu správny spis a to napriek tomu, že na jeho predloženie bol riadne písomne vyzvaný. Nakoľko nepredložením administratívneho spisu žalovaný prakticky znemožnil súdu preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia vrátane postupu správnych orgánov, nezostalo súdu nič iné, ako postupovať podľa § 250j ods. 3 O.s.p. a z procesných dôvodov zrušiť napadnuté rozhodnutie správneho orgánu pre jeho nepreskúmateľnosť spôsobenú nepredložením administratívneho spisu. Výzvou zo dňa 05.10.2010, v prílohe ktorej bol žalovanému zaslaný rovnopis žaloby na vyjadrenie, bol žalovaný zároveň vyzvaný, aby v lehote 30 dní predložil súdu spis týkajúci sa prejednávanej veci. Výzva bola žalovanému doručená dňa 11.10.2010. Administratívny spis ako ani vyjadrenie k obsahu žaloby však žalovaný do rozhodnutia súdu nezaslal.

Proti uvedenému rozsudku v časti výroku o priznaní náhrady trov konania podal žalovaný odvolanie a navrhol napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie.

Svoje odvolanie odôvodnil tým, že prvostupňový súd nesprávne uviedol v poučení, že proti rozsudku č. k. 2S/298/10-21 zo dňa 19.01.2011 nie je prípustné odvolanie. Nakoľko však piata časť O.s.p. osobitne neupravuje možnosť podania opravného prostriedku proti rozhodnutiu o trovách konania, mala by sa primerane vzťahovať na túto otázku štvrtá časť O.s.p., ktorá podanie odvolania proti rozhodnutiu o trovách konania nevyklučuje. Odvolanie je teda podľa názoru žalovaného prípustné čo do rozhodnutia súdu o trovách konania, napriek nepoučeniu o tejto možnosti prvostupňovým súdom. Opačný výklad, teda neprípustnosť odvolania v tomto rozsahu by malo za následok odňatie žalovanému možnosť konať pred súdom a vyjadriť sa k súdom priznaným trovám konania.

Napadnutý rozsudok prvostupňového súdu bol žalovanému doručený dňa 07.02.2011, pričom žalovaný nebol poučený o možnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu o trovách konania. Lehota na podanie odvolania tak predstavovala tri mesiace od doručenia a to do dňa 07.05.2011. Odvolanie žalovaného bolo krajskému súdu doručené dňa 06.05.2011.

Žalovaný namietal odôvodnenosť priznania náhrady trov konania žalobcovi. Z predmetného rozsudku prvostupňového súdu je zrejmé, že súd rozhodol podľa § 250j ods. 3 O.s.p. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa môže súd celkom alebo sčasti nepriznať náhradu trov konania. Žalovaný uviedol, že dôvodom hodným osobitného zreteľa na strane žalovaného na priznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi iba sčasti, prípadne jej nepriznanie, môžu byť aj okolnosti, že žalobca mal z hľadiska žalobného petitu plný úspech, avšak vo vzťahu k žalobným dôvodom mal úspech iba čiastočný, resp. žiadny. Rovnaký právny názor má vyplývať aj zo záverov zo zasadnutia správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z 19. a 20. mája 2009 (uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 6Sžo/32/2008 zo dňa 18.02.2008).

Preskúmané rozhodnutie žalovaného bolo súdom zrušené z iných dôvodov, ako to navrhol žalobca, je teda otázne, či možno hovoriť o úspechu žalobcu v spore alebo len o následku nečinnosti žalovaného. Na základe uvedeného je žalovaný toho názoru, že prvostupňový súd nesprávne žalobcovi priznal náhradu trov konania v podobe trov právneho zastúpenia.

Keďže odvolanie nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, súd nevyzýval žalobcu na vyjadrenie sa k odvolaniu (§ 209a ods. 1 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalovaného (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť. V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie, či je správny záver krajského súdu, keď nepripustil možnosť podať opravný prostriedok ani voči výroku o trovách konania.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250j ods. 3 O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne mu orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

Podľa § 250ja ods. 1 O.s.p. proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1 a 2 je prípustné odvolanie.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že proti rozhodnutiu súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie správneho orgánu z dôvodov uvedených v § 250j ods. 3 O.s.p. nie je možné podať odvolanie. Krajský súd v Bratislave uviedol vo svojom rozsudku č. k. 2S/298/10-21 zo dňa 19.01.2011 správne poučenie o neprípustnosti odvolania voči rozsudku ako celku. Ako vyplýva z ustanovenia § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p., opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Ak by mal zákonodarca v úmysle pripustiť samostatný opravný prostriedok voči výroku o trovách konania, takúto možnosť by zakotvil v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Z ustanovenia § 250ja ods. 1 O.s.p. je zrejmé, že **proti rozhodnutiu súdu podľa § 250j ods. 3 O.s.p. nie je prípustný opravný prostriedok**. Uvedené ustanovenie teda nepripúšťa opravný prostriedok ani voči výroku o trovách konania, preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **nie je** prípustný.

V Bratislave dňa 02. augusta 2011

JUDr. Ivan R u m a n a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková