

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/117/2017
Identifikačné číslo spisu:	7113208034
Dátum vydania rozhodnutia:	26.07.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7113208034.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne T. Y., bytom W., X., zastúpenej JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20 a JUDr. Melániou Knopovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanému Slovenskému technickému múzeu, so sídlom v Košiciach, Hlavná 88, IČO: 312 971 11, o zaplatenie 3.443,40 €, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 39 C 49/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 24. mája 2016 sp. zn. 5 Co 387/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 24. mája 2016 sp. zn. 5 Co 387/2015 potvrdil ako vecne správny (§ 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku) rozsudok Okresného súdu Košice I z 22. januára 2015 č. k. 39 C 49/2013-114 vo výrokoch, ktorými žalobu žalobkyne o zaplatenie 3.443,40 € zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal; účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/

dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania dovolateľky vyplýva, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľka je síce v dovolacom konaní zastúpená advokátom, no dovolanie spísané advokátom nebolo. Okresný súd Košice I ju preto výzvou z 30. septembra 2016 vyzval (prostredníctvom jej právnej zástupkyne) na odstránenie vád dovolania podľa § 429 CSP; súčasne ju poučil o následkoch neodstránenia týchto vád. Vady dovolania na základe výzvy súdu odstránené neboli.

8. Vzhľadom k tomu, že nie je splnená podmienka ustanovenia § 429 ods. 1 vety druhej CSP, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, hoci dovolateľka bola o následkoch neodstránenia vád dovolania súdom prvej inštancie riadne poučená, najvyšší súd dovolanie dovolateľky odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.