

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/13/2019
Identifikačné číslo spisu: 2607205623
Dátum vydania rozhodnutia: 22.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2607205623.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: Across Financial Services, s. r. o., so sídlom Zochova 3, 811 03 Bratislava, IČO: 35 804 319, zastúpeného POLAKOVIČ & PARTNERS s. r. o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Výsoká 19, 811 06 Bratislava, IČO: 47 233 559, proti povinnej: 1/ R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XXX, XXX XX Y. a povinnému: 2/ I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., o vymoženie 1.674,93 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Skalica, pod sp. zn. 1Er/1226/2008, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 26. marca 2018, č. k. 11CoE/26/2017-49, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Povinným náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave, napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Skalica (ďalej len „súd prvej inštancie“), zo dňa 27. októbra 2016, č. k. 1Er/1226/2008-30, ktorým súd prvej inštancie exekúciu zastavil.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený (ďalej aj „dovolateľ“) s poukazom na ustanovenie § 421 ods. 1 písm. c/ C. s. p.. Navrhol aby dovolací súd uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 26. marca 2018, č. k. 11coE/26/2017-49 a uznesenie Okresného súdu Skalica zo dňa 27. októbra 2016, č. k. 1Er/1226/2008-30 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Povinní sa k dovolaniu oprávneného nevyjadrili.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas oprávnený ako účastník exekučného konania, v neprospech ktorého bolo napadnuté rozhodnutie vydané

(§ 424 C. s. p.), zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok oprávneného treba odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (ust. § 447 písm. c/ C. s. p.). Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. V zmysle § 419 C. s. p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 C. s. p..

6. Vzhľadom na skutočnosť, že novelou Exekučného poriadku vykonanou zákonom č. 2/2017 Z. z. nadobudlo dňa 1. apríla 2017 účinnosť ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné, dovolací súd sa v prvom rade zaoberal otázkou, či má posudzovať prípustnosť dovolania podľa novelizovanej právnej úpravy alebo podľa právneho stavu platného do 31. marca 2017. Zákon č. 2/2017 Z. z. síce k úpravám účinným od 1. apríla 2017 v prechodnom ustanovení § 243h ods. 1 veta prvá stanovil, že ak v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017, no vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčil žiadne pravidlo.

7. V preskúmvanej veci bolo dovolacie konanie začaté podaním dovolania dňa 27. júna 2018, teda za účinnosti novej právnej úpravy. Ak by sa prípustnosť dovolania posudzovala podľa nej, bolo by bez ďalšieho neprípustné. Vzhľadom na povinnosť ústavne konformného výkladu pri riešení tejto otázky, a teda vzhľadom na rešpektovanie ústavných princípov dôvery v platné právo a legitímneho očakávania ako aj dôvery v správnosť aktov orgánov verejnej moci, vrátane v nich obsiahnutého poučenia o možnosti opravných prostriedkov, považoval dovolací súd za správne, aby sa prípustnosť dovolania posudzovala podľa právnej úpravy platnej v čase vydania dovolaním napadnutého rozhodnutia.

8. V danom prípade dovolací súd rozhodol 26. marca 2018. Dovolanie, ktoré bolo podané 27. júna 2018 teda smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“. Najvyšší súd preto dovolanie oprávneného, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ C. s. p..

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že povinným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože povinným v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.