

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/59/2013
Identifikačné číslo spisu:	3012200512
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3012200512.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľov P. I. a Z. I., obaja bytom J., ako právnych nástupcov po zomrelom P. I., nar. XX.XX.XXXX, úmrtie dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom J., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.06.2012, o odvolaní P. I. proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/178/2012-30 zo dňa 13.06.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/178/2012-30 zo dňa 13. júna 2013 m e n í tak, že rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X . zo dňa 8. júna 2012 z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Konanie na správnom orgáne

Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.06.2012 odporca podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), zamietol navrhovateľovu žiadosť o invalidný dôchodok z dôvodu, že navrhovateľ nespĺnil podmienku potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok.

II.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom č. k. 12Sd/178/2012-30 zo dňa 13.06.2013 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie odporcu. V odôvodnení uviedol, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ nezískal počet rokov dôchodkového poistenia potrebný na vznik nároku na

invalidný dôchodok poistenca vo veku do 20 rokov - menej ako jeden rok. Pred vznikom invalidity, t.j. k 24.05.012, navrhovateľ nezískal ani jeden deň dôchodkového poistenia a nesplnil tak druhú zákonnú podmienku pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

III.

Odvolanie

Proti rozsudku krajského súdu podal P. I. včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil, keďže si medzičasom doplatil dôchodkové poistenie a predložil súdu kópiu príjmového pokladničného dokladu zo dňa 28.06.2013 o zaplatení čiastky 92,50 Eur na pobočke odporcu v Michalovciach.

Odporca sa k podanému odvolaniu vyjadril listom zo dňa 13.09.2013, v ktorom uviedol, že navrhovateľ si doplatil poistné na dôchodkové poistenie až dňa 01.07.2013 a odporca naďalej trvá na vecnej správnosti svojho rozhodnutia.

IV.

Právne názory odvolacieho súdu

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. preskúmajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa tretej hlavy piatej časti O. s. p. sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o rozsudok, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. Termín vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30. júla 2014 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 118 ods. 1 zákona o sociálnom poistení ak fyzická osoba, ktorá splnila podmienky nároku na dávku, zomrela po uplatnení nároku na dávku a nároku na jej výplatu, prechádzajú nároky na sumy splatné ku dňu smrti tejto fyzickej osoby postupne na manžela (manželku), deti a rodičov.

Dňa 18.03.2014 bolo odvolaciemu súdu doručené oznámenie o úmrtí P. I. dňa XX.XX.XXXX. Odvolací súd pokračoval v konaní v zmysle § 118 ods. 1 zákona o sociálnom poistení s rodičmi zosnulého - P. I. a Z. I..

Podľa § 70 ods. 1 a 2 zákona o sociálnom poistení má poistenec nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok. Fyzická osoba má nárok na invalidný dôchodok aj vtedy, ak sa stala invalidnou v období, v ktorom je nezaopatreným dieťaťom a má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt. Nárok na invalidný dôchodok tejto fyzickej osobe vzniká najskôr odo dňa dovŕšenia 18 rokov veku. Nárok na invalidný dôchodok má aj fyzická osoba, ktorá sa stala invalidnou počas doktorandského štúdia v dennej forme, nedovŕšila 26 rokov veku a má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt.

Podľa § 71 ods.1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 72 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona o sociálnom poistení je počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku do 20 rokov menej ako jeden rok. Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity.

Zo spisu odvolací súd zistil, že rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.06.2012 odporca zamietol žiadosť P. I. o invalidný dôchodok. P. I. bol za invalidného uznaný od 24.05.2012 z dôvodu, že mal pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, avšak nesplnil podmienku potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok.

Podľa § 142 ods. 3 zákona o sociálnom poistení sa poistné na dôchodkové poistenie môže zaplatiť aj dodatočne za obdobie, počas ktorého fyzická osoba

- a) mala prerušené poistenie podľa § 26,
- b) bola fyzickou osobou uvedenou v § 4 ods. 1 písm. d),
- c) bola zaradená do evidencie nezamestnaných občanov alebo
- d) sústavne sa pripravovala na povolanie štúdiom na strednej škole alebo na vysokej škole po dovŕšení 16 rokov veku.

Dňa 28.06.2013 P. I. doplatil dôchodkové poistenie - na pobočke v Michalovciach uhradil čiastku 92,50 Eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu odporcu a s dôvodmi uvedenými v odvolaní navrhovateľa proti rozsudku krajského súdu dospel k záveru, že je potrebné rozsudok krajského súdu zmeniť a rozhodnutie odporcu zrušiť vzhľadom na doplatenie poistného vo výške 92,50 Eur.

Podľa § 250ja ods. 4 O. s. p. je správny orgán právnym názorom súdu viazaný.

Úlohou odporcu v ďalšom konaní bude opätovne posúdiť nárok P. I. na invalidný dôchodok s ohľadom na doplatené poistné.

Keďže Krajský súd v Trenčíne rozhodnutie odporcu potvrdil, odvolací súd dospel k záveru o potrebe zmeny jeho rozhodnutia č. k. 12Sd/178/2012-30 zo dňa 13.06.2013 podľa § 220 O. s. p. v spojení s § 250ja ods. 3 posledná veta a § 250l ods. 2 O. s. p. tak, že rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 08.06.2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal podľa § 224 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250k ods. 1 O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p. a podľa § 151 ods. 1 a 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., keďže úspešní navrhovatelia v odvolacom konaní ich náhradu nežiadali a neúspešnému odporcovi právo na ich náhradu nevzniklo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.