

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/12/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124267167
Dátum vydania rozhodnutia:	19.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124267167.1

UZNESENIE

vyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu "Poľnohospodárske družstvo v Chynoranoch", Chynorany, Bernoláková ulica 202/18, IČO: 00205214, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SLAMKA & Partners s.r.o., Dolný Kubín, Radlinského 1735/29, IČO: 50120000, proti žalovanej obchodnej spoločnosti DURĀUMAT SLOVAKIA, spol. s.r.o., Prievidza, Riečna II. 1824/85, IČO: 31625223, zastúpenej advokátskou kanceláriou Acta legal s.r.o., Bratislava, Drobného 27, IČO: 54560349, o zaplatenie 17.104,65 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7C/30/2024, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 43 Civilného sporového poriadku takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 18Up/669/2024 Okresnému súdu Prievidza ako súdu príslušnému na jeho prejednanie. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínanom konaní“). Okresný súd Banská Bystrica vydal v tomto konaní platobný rozkaz sp. zn. 18Up/669/2024 z 15. apríla 2024, proti ktorému podala žalovaná odpor, preto Okresný súd Banská Bystrica postupoval v zmysle § 14 ods. 1 zákona o upomínanom konaní. Postúpenie sporu Okresnému súdu Prievidza odôvodnil tým, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní.

2. Okresný súd Prievidza predložil spor vedený pod sp. zn. 7C/30/2024 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Okresný súd Prievidza s postúpením veci nesúhlasí, pretože žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde, ktorý ako kauzálna príslušný súd uviedol Okresný súd

Trenčín. Žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanej zaplatať dlžnej sumy na základe uzavretých dohôd o dodávke slamy balíkovej, refakturácii za odber elektrickej energie, refakturácii za strážnu službu, pričom žalovaná čiastočne nárok žalobcu popiera v odpore. Podľa § 22 písm. f) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

3. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12 CSP).

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky, sp. zn. 6Ndc/2/2020).

6. Postup súdu, ktorý podľa ustanovenia § 40 CSP zistí, že nie je na konanie príslušný, stanovuje § 43 ods. 1 a ods. 2 CSP. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V danom prípade sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor kauzálnej príslušnosti, kedy tento spor o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Prievidza a Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „NS SR“).

7. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné súdy v zmysle § 22 písm. a) až h) CSP. Pre obvod Krajského súdu v Trenčíne je kauzálnu príslušným Okresný súd Trenčín [§ 22 písm. f) CSP].

10. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, v novom znení § 22 sa vymedzuje kauzálna príslušnosť pre obchodnoprávnú agendu. V tomto prípade ide o štandardnú sporovú agendu v obchodných veciach, ktorá sa na okresných súdoch zapisuje do súdneho registra Cb.. Podľa doterajšej právnej úpravy túto agendu vybavovalo všetkých 54 okresných súdov.

12. Pri aplikovaní všeobecnej miestnej príslušnosti (§ 13 CSP) bez zohľadnenia ďalších relevantných ustanovení upravujúcich príslušnosť súdu by bol na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovanej, teda Okresný súd Prievidza. V tomto prípade je však nevyhnutné prihliadať na určenú kauzálnu príslušnosť súdov a aplikovať ustanovenie § 22 písm. f) CSP, v zmysle ktorého je v obchodnoprávných sporoch pre obvod Krajského súdu v Trenčíne príslušný Okresný súd Trenčín. Vychádzajúc z podanej žaloby žalovaná nezaplatila žalobcovi faktúry vyplývajúce z dohôd o dodávke slamy balíkovej, refakturácii za odber el. energie a refakturácii za strážnu službu. Nakoľko uplatnený nárok je vyvodzovaný zo vzťahu medzi družstvom a spoločnosťou s ručením obmedzeným (medzi

podnikateľmi) a týka sa ich podnikateľskej činnosti, ide o spor, ktorý má obchodnoprávny charakter. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v predmetnom spore je príslušný Okresný súd Trenčín [§ 22 písm. f) CSP].

13. Keďže v danej veci nejde o prípad osobitnej miestnej príslušnosti, miestne príslušný súd môže byť určený len podľa kritérií daných § 13 a nasl. CSP upravujúcich všeobecnú miestnu príslušnosť. Žalovaná má adresu sídla v S. preto je podľa § 15 ods. 1 CSP v spojení s § 22 písm. f) CSP na konanie v spore miestne a kauzálne príslušný Okresný súd Trenčín, ako súd kauzálne príslušný pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, do ktorého kraja adresa sídla žalovanej spadá.

14. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.