



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci navrhovateľa **P. P.**, bytom B. Š., Z., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o trvaní nároku na čiastočný invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.apríla 2008, č.k.21Sd/36/2008-20, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10.apríla 2008, č.k.21Sd/36/2008-20, **p o t v r d z u j e** .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutia odporkyne číslo X. 0 z 18.mája 2007 a 18.marca 2008, ktorými odporkyňa podľa § 263a ods.1 písm. c/ zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) rozhodla, že navrhovateľovi naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok, lebo po opätovnom

posúdení zdravotného stavu bol uznaný čiastočne invalidným podľa §37 ods.3 písm. a/ zákon č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 100/1988 Zb.)

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľ bol od 20.júna 2002 uznaný čiastočne invalidným, preto mu bol dovtedy poberaný invalidný dôchodok odňatý od 14.septembra 2002 rozhodnutím odporkyne číslo X. zo 14.augusta 2002, ktoré bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27.augusta 2003, sp.zn.21Sd 12/03 a nadobudlo právoplatnosť. Zdravotný stav navrhovateľa bol v súlade s § 263 ods.2 zákona o sociálnom poistení preskúmaný posudkovým lekárom pobočky Sociálnej poisťovne v Žiari nad Hronom 16.júna 2005 so záverom o invalidite podľa § 71 zákona o sociálnom poistení pri 45%-nej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. V súlade s § 263a zákona o sociálnom poistení bol zdravotný stav navrhovateľa preskúmaný 13.marca 2007 podľa kritérií určených zákonom č.100/1988 Zb. so záverom, že čiastočná invalidita podľa § 37 ods.3 písm. a/ zákon č. 100/1988 Zb. trvá naďalej. Posudky posudkových komisií, podľa ktorých oproti predchádzajúcemu posúdeniu u navrhovateľa nedošlo k podstatnému zhoršeniu jeho zdravotného stavu a zníženiu pracovného potenciálu o viac ako 80%, považoval krajský súd za objektívne a mal za preukázané, že navrhovateľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 29 ods.3 zákon č. 100/1988 Zb. a je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods.3 písm. a/ tohto zákona. Vzhľadom na to považoval preskúmané rozhodnutia odporkyne za vydané v súlade s § 263a zákona o sociálnom poistení.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním z 29.mája 2008. Namietol, že podklady boli vypracované len jednou osobou, keď posudková komisia by mala mať najmenej dvoch členov, že neboli vykonané všetky potrebné lekárske vyšetrenia a pri posudzovaní jeho zdravotného stavu a pracovnej schopnosti nedošlo k sčítaniu jednotlivých diagnóz, ako to predpisoval zákon č. 100/1988 Zb. Oproti roku 2001 musí na stabilizáciu stavu užívať väčšie množstvo medikamentov, obdobia zhoršenia a zlepšenia zdravotného stavu sa striedajú, ale celkovo sa jeho stav zhoršuje. Od poslednej hospitalizácie na neurologickom oddelení, kedy bola konštatovaná progresia, mu zoslabla ľavá strana, ťažšie sa mu kráča, dýcha, má problémy s prijímaním potravy, je vo zvýšenej miere unavený. Žiadal o doplnenie lekárskeho vyšetrenia, zostavenie odbornej komisie, konkrétny výpočet miery funkčného postihnutia spočítovacou metódou za jednotlivé diagnózy a zaslanie výslednej správy podpísanej členmi komisie.

Odporkyňa sa k odvolaniu vyjadrila tak, že navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 v spojení s § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom preskúmania boli rozhodnutia odporkyne, ktorými rozhodla o trvaní čiastočnej invalidity navrhovateľa podľa § 263a zákona o sociálnom poistení.

Nebolo sporné, že navrhovateľ z dôvodu čiastočnej invalidity podľa § 37 ods.3 zákona č. 100/1988 Zb. poberal k 31.decembru 2003 čiastočný invalidný dôchodok, ktorý sa podľa § 263 ods.1 zákona o sociálnom poistení považuje po 31. decembri 2003 za invalidný dôchodok podľa zákona o sociálnom poistení.

Taktiež nebolo sporné, že trvanie invalidity bolo u navrhovateľa preskúmané v súlade s § 263 ods.2 zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 18.júla 2006 pri kontrolnej lekárskej prehliadke dňa 16.júna 2005 so záverom o jeho invalidite podľa § 71 zákona o sociálnom poistení pre 45%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, na základe čoho v súlade s § 263 ods.6 zákona o sociálnom poistení v znení účinnom do 18.júla 2006 bol navrhovateľovi naďalej vyplácaný invalidný dôchodok, na ktorý bol prekvalifikovaný čiastočný invalidný dôchodok.

S účinnosťou od 1.októbra 2006 bol zákonom č. 529/2006 Z. z. do zákona o sociálnom poistení vložený § 263a.

Podľa § 263a ods.1 písm. c/ zákona o sociálnom poistení poistencovi, ktorému bolo preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006, Sociálna poisťovňa preskúma trvanie invalidity alebo čiastočnej invalidity podľa zákona účinného do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak, a rozhodne o trvaní nároku na výplatu invalidného dôchodku alebo čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia dôchodku prislúchajúceho podľa zákona účinného od 1. januára 2004, ak sa v takto určenej sume vypláca po preskúmaní

trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006 a trvá nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003.

V zmysle citovaného ustanovenia zdravotný stav navrhovateľa a jeho schopnosť výkonu sústavného zamestnania boli posúdené podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003.

Z návrhu z 26. júna 2007 na preskúmanie rozhodnutia odporkyne (opravného prostriedku) vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal spätného priznania plného invalidného dôchodku od roku 2002. Invalidný dôchodok, priznaný podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. však bol navrhovateľovi od 14. septembra 2002 odňatý právoplatne - vzhľadom na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd 12/03-30 z 27. augusta 2003 v spojení s rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 2So 291/03 z 30. marca 2004 ide o vec rozhodnutú (tzv. res iudicata), ktorá okolnosť vylučuje opätovné rozhodovanie o nároku na invalidný dôchodok odo dňa jeho odňatia.

Navrhovateľ namietal, že posudkové komisie, ktoré hodnotili jeho zdravotný stav neboli zložené minimálne z dvoch členov.

Podľa § 153 zákona o sociálnom poistení lekárska posudková činnosť dôchodkového poistenia vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia. Zákon o sociálnom poistení v žiadnom ustanovení neupravuje, že pri posudzovaní podľa § 263a je potrebné vytvoriť posudkovú komisiu. Odvolací súd preto túto námietku nepovažoval za dôvodnú.

Navrhovateľ ďalej namietal, že neboli vykonané všetky potrebné lekárske vyšetrenia, sám však neuviedol, o aké ďalšie vyšetrenia malo ísť. Taktiež namietol, že pri posudzovaní jeho zdravotného stavu a pracovnej schopnosti nedošlo k sčítaniu jednotlivých diagnóz, ako to predpisoval zákon č. 100/1988 Zb .

Z posudkov posudkových lekárov pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne, vyhotovených v konaní podľa § 263a zákona o sociálnom poistení ako aj z rozsudku krajského súdu však vyplýva, že posudkoví lekári mali k dispozícii a pri posudzovaní zdravotného stavu a pracovnej schopnosti vyhodnotili mnohé odborné lekárske nálezy,

vrátane správ z hospitalizácií navrhovateľa na internom a neurologickom oddelení, a že posudzovali jeho zdravotný stav a schopnosť výkonu sústavného zamestnania s prihliadnutím na viaceré ochorenia a v ich vzájomnej súvislosti. Posudkoví lekári dospeli k záveru o stabilizácii zdravotného stavu s pretrváváním ľavostranného deficitu, bez poruchy statiky a dynamiky chrbtice, ktorý navrhovateľovi umožňuje výkon fyzicky nenáročných prác bez nadmernej záťaže chrbtice, prác vo výškach, vo vynútených polohách, na nočné zmeny – vhodné sú napríklad administratívne práce, práca informátora, baliča drobných predmetov.

Zákaz výkonu len niektorých prác alebo pracovných úkonov, práce v určitom pracovnom prostredí alebo v noci však invaliditu podľa § 29 ods.3 zákon č. 100/1988 Zb. nepodmieňujú, odôvodňujú len uznanie čiastočnej invalidity podľa § 37 ods.3 zákon č. 100/1988 Zb.

Sám navrhovateľ v odvolaní uviedol, že jeho zdravotný stav je stabilizovaný, i keď iba v dôsledku užívania vyšších dávok liekov. Aj odvolací súd zhodne s krajským súdom považoval posudky posudkových lekárov za úplné, objektívne a presvedčivo odôvodňujúce záver o trvaní čiastočnej invalidity navrhovateľa a mal za preukázané, že navrhovateľ je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods.3 zákon č. 100/1988 Zb., trvá mu nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 ods.1 zákon č. 100/1988 Zb.. Pokiaľ teda rozhodnutím z 18.mája 2007 v spojení s rozhodnutím z 18.marca 2008 odporkyňa rozhodla o trvaní nároku na výplatu čiastočného invalidného dôchodku podľa § 263a ods.1 písm. c/ zákona o sociálnom poistení, aj odvolací súd považoval tieto rozhodnutia za zákonné a preto v súlade s § 219 ods.2 OSP rozsudok krajského súdu potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 OSP, keďže navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má kedykoľvek možnosť požiadať o invalidný dôchodok podľa § 70 zákona o sociálnom poistení.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28.januára 2009

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová, v. r.

predsedníčka senátu