

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **P., s. r. o.**, so sídlom v B., P., zastúpenej advokátskou kanceláriou F., s. r. o., so sídlom v B., G., v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. B., PhD., proti žalovanej **S.**, za ktorú koná M., so sídlom v B., **o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 8C/135/2012, o dovolaniach žalobkyne proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. mája 2015 sp. zn. 15Co/326/2014 a z 20. mája 2015 sp. zn. 15Co/324/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolania **o d m i e t a**.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) zhora označenými uzneseniami ako vecne správne potvrdil uznesenia Okresného súdu Lučenec (ďalej len „súd prvého stupňa“) z 19. novembra 2012 č. k. 5C/170/2012 – 13 (uznesením odvolacieho súdu z 20. mája 2015 sp. zn. 15Co/326/2014) a zo dňa 21. novembra 2012 č. k. 8C/135/2012 – 13 (uznesením odvolacieho súdu z 20. mája 2015 sp. zn. 15Co/324/2014), ktorými bola v oboch prípadoch žalobkyňi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 eur za vznesenie námietok zaujatosti. V obidvoch potvrdzujúcich uzneseniach sa odvolací súd stotožnil s uzneseniami prvostupňového súdu a poukázal na správnu aplikáciu položiek Sadzobníka súdnych poplatkov (položka 17a) za vzniku poplatkovej povinnosti žalobkyne podaním námietok, pričom na tento poplatok sa nevzťahovalo oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

Konania Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5C/170/2012 a sp. zn. 8C/135/2012 boli uznesením tohto súdu zo dňa 1. augusta 2013 č. k. 8C/135/2012 – 26 spojené na spoločné konanie s tým, že sa ďalej budú viesť pod sp. zn. 8C/135/2012.

Proti potvrdzujúcim uzneseniam odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolania. Žiadala zrušiť ako rozhodnutia odvolacích, tak aj prvostupňových súdov. Obidve dovolania odôvodnila § 241 ods. 2 písm. a/ zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 237 písm. e/, f/, a g/ O. s. p. (t. j., že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, a že rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že obidve dovolania podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolania je potrebné odmietnuť.

V obidvoch prípadoch ide o dovolania podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej žalobkyne – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 291/2013, 6 Cdo 417/2013, 6 Cdo 120/2014, 6 Cdo 281/2014, 6 Cdo 301/2014, 6 Cdo 304/2014, 1 Cdo 122/2014, 3 Cdo 310/2014, 4 Cdo 229/2014, 5 Cdo 311/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

So zreteľom na uvedené najvyšší súd obidve dovolania žalobkyne podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s ustanovením § 243b ods. 5 O. s. p. ako neprípustné odmietol.

Dovolací súd nepriznal žalovanej náhradu trov tohto konania, keďže jej v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli (§ 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p.).

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2016

JUDr. Ivan Machyniak, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. M.