

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Nds/2/2016
Identifikačné číslo spisu:	4016200089
Dátum vydania rozhodnutia:	13.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4016200089.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: O. G., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom P., právne zastúpená: hbr advokáti s.r.o., Obchodná 58, Bratislava, proti žalovanej: Slovenská republika - Sociálna poisťovňa, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym postupom, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava I, takto jednomyseľne

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci j e d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci je príslušný O k r e s n ý s ú d B r a t i s l a v a I .

Odôvodnenie

Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 07.05.2014 domáhala náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom žalovanej.

Okresný súd Bratislava I postúpil vec podľa § 250d ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) z dôvodu nedostatku svojej vecnej príslušnosti Krajskému súdu v Nitre dôvodiac, že vecne a miestne príslušným súdom na rozhodovanie o žalobe (opravnom prostriedku) proti rozhodnutiu žalovanej a nesprávnemu úradnému postupu, ktorý predchádzal vydaniu rozhodnutiu žalovanej, je všeobecný súd žalobkyne, ktorým je v zmysle ustanovenia § 246a ods. 1 O.s.p. Krajský súd v Nitre.

Krajský súd v Nitre nesúhlasil s postúpením veci a túto predložil dňa 31.03.2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O.s.p. Poukázal na to, že z obsahu žalobného návrhu vyplýva, že žalobkyňa sa v konaní nedomáha preskúmania rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredia, ale náhrady škody spôsobenej nezákonnosťou tohto rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu Sociálnej poisťovne, o ktorej je podľa Krajského súdu v Nitre vecne príslušný rozhodnúť okresný súd (§9 ods. 1 O.s.p.), pričom miestne príslušným súdom je všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (§ 84 ods. 1 O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný na rozhodovanie o vecnej príslušnosti (§ 104a ods. 3 O.s.p.), dospel po prejednaní veci k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p., na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 1 O.s.p., na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy.

Podľa § 85 ods. 2 O.s.p., všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky má zo súdneho spisu preukázané, že v preskúmanom prípade sa žalobkyňa žalobou zo dňa 07.05.2014 domáhala náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím Sociálnej poisťovne - ústredie č. XXX XXX XXXX zo dňa 12.02.1997 a nesprávnym úradným postupom Sociálnej poisťovne - ústredia pri výpočte nárokov žalobkyne na starobný a vdovský dôchodok. Je teda jednoznačné, že v predmetnej veci nešlo o preskúmavanie rozhodnutia žalovanej v rámci správneho súdnictva, tak ako to uviedol Okresný súd Bratislava I.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné konštatovať, že Okresný súd Bratislava I nesprávne postúpil vec Krajskému súdu v Nitre. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci je dôvodný a vecne a miestne príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Bratislava I.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e p r í p u s t n ý opravný prostriedok.