

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **O.**, proti povinnému **I.**, pre 35 144 Sk s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2 Er 149/2005, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 27. júna 2007 sp. zn. 8 CoE 21/2007, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením z 3. apríla 2007 č. k. 2 Er 149/2005 – 53 nepriznal povinnému oslobodenie od súdnych poplatkov. Dospel k záveru, že vzhľadom na výšku súdneho poplatku, výšku príjmov a majetkové pomery povinného nie sú dané dôvody na jeho oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Prešove uznesením z 27. júna 2007 sp. zn. 8 CoE 21/2007 na odvolanie povinného uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uviedol, že súd prvého stupňa náležite skúmal sociálne a majetkové pomery povinného, ktoré následne posúdil v súlade s ustanovením § 138 ods. 1 O. s. p. a správne dospel k záveru, že nie sú dané dôvody pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie povinný, ktorý trval na tom, že má oprávnené dôvody pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta prvá O. s. p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením okresného súdu z 27. augusta 2007 č. k. 2 Er 149/2005 – 62 bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní odstránil nedostatky podaného dovolania v zmysle § 241 ods. 4 O. s. p. a predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Na túto reagoval podaním žiadosti (č.l. 68) o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie právneho zástupcu v dovolacom konaní. Okresný súd uznesením z 25. októbra 2007 (č.l. 76) nepriznal povinnému oslobodenie od súdnych poplatkov a uznesením z 22. 5. 2008 (č.l. 81) žiadosť povinného na ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie zamietol z dôvodu, že povinný nespĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov a preto nespĺňa jednu z podmienok uvedenú v § 30 O. s. p. na ustanovenie bezplatného zástupcu pre dovolacie konanie. Súčasne konštatoval, že nie je v právomoci súdu ustanovovať advokáta z Centra právnej pomoci. Ani po tomto povinný nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci síce povinný požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, avšak po tom, čo tejto žiadosti nebolo vyhovené, nezložil do spisu doklad (plnomocenstvo) preukazujúci zastúpenie advokátom, hoci mal vedomosť o tom, že v dovolacom konaní zastúpený advokátom byť musí. Ak teda uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránil, sám vyvolal procesné dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: