

Najvyšší súd

Slovenskej republiky

2 Ndob 46/2007

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **K**, o námietke zaujatosti konateľa úpadcu Š.K., ktorou spochybnil nezaujatosť konkurzného sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici, Doc. JUDr. Milana Ďuricu, PhD., v konkurznej veci vedenej na tomže súde pod sp. zn. 25 – 24K 185/00, takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., **n i e j e v y l u č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomže súde pod sp. zn. 25 - 24K 185/00.

O d ô v o d n e n i e :

Konateľ úpadcu podaním doručeným prejednávajúcemu Krajskému súdu v Banskej Bystrici 10.12.2007 vzniesol námietku, ktorou spochybnil nezaujatosť v tomto konaní namietaného sudcu a z prejednávania a rozhodovania tejto veci ho navrhol vylúčiť.

V rozsiahlom odôvodnení uviedol, že podal návrh na opravu textu zápisnice z prieskumného pojednávania 27. marca 2007 a 14. apríla 2007, ktorý návrh namietaný sudca zamietol. V zamietajúcom uznesení súčasne uviedol, že úpadca na adrese uvedenej v obchodnom registri poštu nepreberal, pritom od vyhlásenia konkurzu súdu bola známa adresa úpadcu mimo územia Slovenskej republiky, na ktorú požadoval doručovať zásielky zasielané poštou. Súd vykonal prieskumné pojednávanie dňa 27.3.2007 napriek tomu, že konateľ úpadcu ospravedlnil svoju neúčast'. V ďalšej časti námietky robí výklad príslušných ustanovení zákona č. 328/1991 Zb., o konkurze a vyrovnaní a ustanovení OSP.

Uvádza ďalej, že podal podnet na Generálnu prokuratúru SR na stíhanie správcu konkurznej podstaty JUDr.J.Š. Upozornil viackrát konajúceho (namietaného) sudcu, aby chránil práva úpadcu, ako aj jeho veriteľov, načo uvedený sudca nereagoval. Naďalej vedome kryje protizákonné konanie správcu konkurznej podstaty, o ktorom protiprávnom

konaní vie už od roku 2005. Ďalej vymenoval, ktoré ustanovenia Listiny základných ľudských práv a základných slobôd, ktoré články Ústavy Slovenskej republiky v tomto konkurznom konaní porušuje, alebo sa nimi neriadi. K námietke pripojil 15 príloh.

Namietaný sudca vo svojom vyjadrení uviedol, že nevidí zákonné dôvody svojho vylúčenia z prejednávania a rozhodovania vecí.

Senát Najvyššieho súdu SR, ako nadriadeného súdu namietaného sudcu, predtým než spochybnenie nezaujatosti sudcu prejednal skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre taký postup. Zistil, že podmienky pre vylúčenie sudcu Doc. JUDr. Milana Ďuricu, PhD., nie sú dané.

Podľa § 14 ods. 1, OSP „Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti“.

Podľa ods. 3, „Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci“.

Námietka voči konkurznému sudcovi spočíva výslovne v jeho postupe konania, ako konkurzného sudcu.

Sudca na dodržiavanie zákona je kontrolovaný účastníkmi a ich právnymi zástupcami a zodpovedá za obojstranný objektívny postup a ten spravidla všetkým stranám nevyhovuje.

Je tu ešte aj iná kontrola, totiž konečné rozhodnutie vo veci v prípade nespokojnosti účastníka podlieha v prípade odvolania voči nemu, preskúmaniu odvolacím súdom, ktorý posúdi správnosť či nesprávnosť rozhodnutia a následne aj prípadným mimoriadnym opravným prostriedkom.

Vo svojich námietkach úpadca ani len neuviedol zákonné dôvody vylúčenia, na základe ktorých by ich námietkam bolo možné vyhovieť.

V súvislosti s obsahom námietky nadriadený súd dodáva:

Písomnú námietku zaujatosti podpísal konateľ úpadcu, aj keď sa javí podľa jej obsahu, že ju len podpísal a nie vypracoval. V tejto súvislosti je potrebné pre riadny

postup v konaní, aby sa konateľ úpadcu obrátil na osobu práva znalú, najlepšie na takého advokáta, ktorý mu kvalifikovane poradí a v prípade vypracuje pre súd kvalifikované podanie. Predovšetkým, aby mal ujasnené, ktoré objektívne dôvody, ktoré k spochybneniu nezaujatosti sudcu a jeho vylúčeniu z konania sú zákonné a možno ich použiť. Ďalej aké doklady či prílohy k námietke treba pripojiť, aby súd na ne mohol prihliadať. Zákon na to dáva jasnú odpoveď. Správne postupoval konkurzný súd aj pri doručovaní poštových zásielok. Ustanovenie § 48 ods. 2 OSP upravuje postup súdu pri doručovaní právnickej osobe. Ak za úpadcu preberá zásielky konateľ, ak neurčí miesto a osobu, ktorej zásielku v Slovenskej republike, kde úpadca podnikal treba doručiť, postupuje v rámci zákona. Je mylné stanovisko namietajúceho, že si môže určiť miesto doručovania v zahraničí. V konkrétnom prípade to bolo do Českej republiky, ale potom by rovnaké práva mal aj ten čo si určí miesto, kde sa mu majú doručovať zásielky trebárs Mexiko.

Ďalšou otázkou, ktorú si namietajúci úplne nesprávne vysvetľuje v súvislosti s konkurzným konaním, je postavenie jednotlivých osôb, ktoré sa konkurzného konania zúčastňujú. Je potrebné si uvedomiť, hlavne postavenie správcu konkurznej podstaty, jeho práva, ktoré mu dáva zákon na úkor práv úpadcu. Konkurz riadi a zodpovedá zaň súd (konkurzný sudca) a konateľ úpadcu do jeho právomoci zasahovať nemôže, keď v danom prípade sa javí, že hlavné postavenie pri realizácii konkurzu má mať konateľ úpadcu aspoň tak vystupuje. Zákon presne stanoví za akých okolností súd môže zbaviť správcu konkurznej podstaty jeho funkcie.

Konateľ tak ako iný občan má možnosť sa sťažovať na medzinárodných orgánoch, ale do podaní na súd to netreba uvádzať. Slovenská republika je suverénny a právny štát a jeho orgány včítane súdov svoju činnosť vykonávajú nezávisle v rámci zákona. Postup namietajúceho konateľa úpadcu len túto činnosť sťažuje a spôsobuje prieťahy v konaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: