

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **K.**, bývajúcej v B. proti povinnému **M.**, bývajúcemu v B., **o náhradu škody a zaplatenie 10 000 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 42 C 221/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. augusta 2014 sp. zn. 3 Cdo 222/2014 takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 12. augusta 2014 sp. zn. 3 Cdo 222/2014 zastavil konanie o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2013 sp. zn. 5 Co 556/2013, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo 14. júna 2013 č. k. 42 C 221/2012-60 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalobkyne. Zastavenie dovolacieho konania odôvodnil nesplnením podmienky povinného zastúpenia žalobkyne advokátom v dovolacom konaní.

Proti tomuto uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podala žalobkyňa dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať (§ 103 O. s. p.). Dospel k záveru, že v danom prípade ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba konanie o dovolaní žalobkyne zastaviť.

K podmienkam konania na strane súdu patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú práva a povinnosti súdu ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takou vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Občiansky súdny poriadok v § 10 a nasl. určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky je príslušný na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O. s. p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O. s. p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O. s. p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O. s. p.) a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O. s. p.).

V danom prípade smeruje dovolanie žalobkyne proti rozhodnutiu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodu nedostatku podmienky dovolacieho konania (povinného zastúpenia advokátom) zastavil konanie o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. septembra 2013 sp. zn. 5 Co 556/2013. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (teda proti rozhodnutiu, ktorým rozhodol ako dovolací súd) nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba podľa § 104 ods. 1 O. s. p. zastaviť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. januára 2015

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková