

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžo/68/2016
Identifikačné číslo spisu: 3016200196
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3016200196.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu O. K., nar. XY, bytom S., proti žalovanému Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVOPPKPC1/SOC/2016/1163 zo dňa 25.01.2016, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/66/2016-27 zo dňa 17. mája 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/66/2016-27 zo dňa 17. mája 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 11S/66/2016-27 zo dňa 17.05.2016 Krajský súd v Trenčíne v zmysle § 104 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia ústredia Sociálnej poisťovne č. SP-38429-2/2014 zo dňa 25.01.2016. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca žiadal preskúmať rozhodnutie Sociálnej poisťovne č. SP-38429-2/2014, ktoré k žalobe nepripojil. Namiesto toho k žalobe pripojil rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. UPS/US1/SSVOPPKPC1/SOC/2016/1163 zo dňa 25.01.2016. Ani na výzvu súdu označené rozhodnutie Sociálnej poisťovne žalobca nepredložil a Sociálna poisťovňa vo svojom vyjadrení k žalobe uviedla, že pod takýmto číslom ňou nebolo vydané žiadne rozhodnutie, ani záznam týkajúci sa žalobcu. Vzhľadom na to, že žalovaná označené rozhodnutie nevydala, a teda také neexistuje a žalobca napriek výzve súdu napadnuté rozhodnutie nepredložil, krajský súd zastavil konanie pre neodstrániteľnú vadu konania - neexistujúce rozhodnutie.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že pri písaní žaloby nesprávne označil napadnuté rozhodnutie a žalobou sa domáha preskúmania rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. UPS/US1/SSVOPPKPC1/SOC/2016/1163 zo dňa 25.01.2016, ktoré k odvolaniu opätovne pripojil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho

poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné priznať úspech.

Podľa § 246c veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250 ods. 4 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa názoru odvolacieho súdu už zo žalobného návrhu žalobcu jednoznačne nevyplývalo, aké rozhodnutie žiada žalobca preskúmať a kto je účastníkom konania na strane žalovaného. Žalobca síce uviedol, že žiada preskúmať rozhodnutie č. SP-38429-2/2014 zo dňa 25.01.2016, vydané Sociálnou poisťovňou (ktorú aj označil ako žalovaného), ale k žalobe pripojil rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny č. UPS/US1/SSVOPPKPC1/SOC/2016/1163 zo dňa 25.01.2016. Bolo preto úlohou krajského súdu žalobcu vyzvať na odstránenie väd podania v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. Ak by aj mal vo veci konajúci krajský súd za to, že žaloba je jednoznačná, po tom, čo Sociálna poisťovňa uviedla, že žiadne rozhodnutie pod označeným číslom nevydala, a žalobca ho na výzvu nepredložil, mal odvolací súd odstraňovať vady žaloby uznesením, v ktorom mal vyzvať žalobcu, aby ozrejmil, či podáva žalobu proti označenému rozhodnutiu Sociálnej poisťovne alebo proti pripojenému rozhodnutiu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny a zároveň žalobcu poučiť o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Žalobca aj vo svojom podaní adresovanom súdu zo dňa 03.03.2016 uvádza, že sa dožaduje parkovacieho preukazu ťažko zdravotne postihnutej osoby a uvádza, že pripája list žalovaného, pričom pripojil list prvostupňového orgánu - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

Konanie v zmysle piatej časti O.s.p. nie je klasickým civilným konaním, v ktorom okruh účastníkov na strane žalovaného určuje žalobca. Podľa § 250 ods. 4 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni. Účastníctvo na strane žalovaného je teda určené samotným zákonom. Preto ani žalobcovo označenie Sociálnej poisťovne ako účastníka konania na strane žalovaného nebolo pre súd rozhodujúce, ak z jeho podania (žaloby) jednoznačne nevyplývalo, že by napadnutým rozhodnutím bolo práve rozhodnutie Sociálnej poisťovne.

Keďže rozhodnutie o zastavení konania bolo krajským súdom vydané predčasne, odvolací súd ho v zmysle § 221 ods. 1 písm. f/ v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. ako také, ktorým bola odňatá možnosť konať pred súdom, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Nakoľko žalobca vady žaloby odvolaním odstránil, bude úlohou krajského súdu vec riadne prejednať a rozhodnúť. V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.