

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a.s.**, so sídlom C.B.,
IČO: X. proti žalovanému:
D.D.B., t. č. ubytovňa F.A.B., **o zaplatenie 98 020,97 Eur (2 952 653 Sk)**, na odvolanie
žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. marca 2009, č. k. 51 Cb 46/97-
489, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 23. marca 2009, č. k. 51 Cb 46/97-489 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. marca 2009, č. k. 51 Cb 46/97-489 návrh žalovanej z 30. januára 2009 na prerušenie konania zamietol.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca si žalobou uplatnil právo na zaplatenie sumy 2 952 653 Sk z titulu zaplatenia dlhu úveru voči D.M. ako žalovanej v 1/ rade, J.M. ako žalovanému v 2/ rade, firme O. J.M. ako žalovanému v 3/ rade a Ing. J.H. ako žalovanému v 4/ rade.

Po počiatočnom späťvzatí žaloby súd rozhoduje o nezaplatení zostatku úveru vo výške 2 300 000 Sk v prepočte 76 346,01 Eur, vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. X.-1 zo dňa 1. októbra 1992. Na zabezpečenie úveru z predmetnej úverovej zmluvy bolo na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. X.-1/1 zriadené záložné právo k nehnuteľnosti - rodinný dom súp. č. X., postavený na parcele č. X., zapísaný na liste

vlastníctva č. X., katastrálne územie K.. Záložné právo bolo na liste vlastníctva zapísané ako druhé v poradí.

Podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konania podnet.

Súd prvého stupňa po prešetrení žiadosti žalobkyne dospel k záveru, že nie sú dôvody na prerušenie konania vedeného na tunajšom súde. Konanie vedené na súde prvého stupňa v tomto konaní nie je totožné s konaním vedeným na Okresnom súde Bratislava I, vedenom pod sp. zn. 21C 58/2007, čo vyplýva z vyššie uvedených skutočností.

Preto súd prvého stupňa návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaná a navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zrušil a vyhovel návrhu o prerušenie konania. Pretože v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 21C 58/07 sa rieši otázka zodpovednosti žalobcu v tomto konaní v rámci ochrany osobnosti pri nezákonnom vymáhaní pohľadávky z úveru č. X.-1 v tzv. dobrovoľnej dražbe a táto otázka môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní z týchto dôvodov:

Riešenie otázky okolo vymáhania tejto pohľadávky z úveru č. X.-1 je tiež predmetom konania 21C 58/2007, v ktorom sa žalovaná domáha ochrany osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy za spôsobené porušenie práv, o. i. aj v súvislosti s konaním S., a.s. v rozpore s dobrými mravmi pri vymáhaní pohľadávky z úveru č. X.-1, určenia miery jej zodpovednosti za nezákonný postup pri dobrovoľnej dražbe obydlia rodiny žalovanej, na ktoré sa odvolávala pri svojom návrhu na prerušenie konania.

S., a.s. konala v rozpore s dobrými mravmi nielen voči dlžníkom (pohľadávky z žalovanej úveru a žalovanej manželovho úveru súvisia vzhľadom na záložné práva, ktoré obidve viazli na tých istých nehnuteľnostiach), ale aj voči záujmom svojej vlastnej spoločnosti, nakoľko postúpením pohľadávky z úveru č. X.-6 za odplatu 8 298,48 Eur (250 000 Sk) pripravila sama seba minimálne o 165 969,59 Eur (5 miliónov Sk), pretože v tom čase prebiehala príprava exekučnej dražby, súdny exekútor Mgr. K. mal vzhľadom na neprítomnosť rodiny žalovanej ustanoveného súdneho opatrovníka a vyjadril sa, že v tom čase by bol v dražbe predal dom za 10 miliónov Sk.

V exekučnej dražbe by boli splatné všetky žalovanej záväzky a navyše by nedošlo k porušeniu práv žalovanej a práv jej rodiny na nedotknuteľnosť obydlia, nedošlo by k strate

hnuteľného majetku rodiny žalovanej, ktorý bol počas dražby zničený, porušení práva na dôstojný život rodiny žalovanej, pretože exekučná dražba prebieha pod dohľadom súdu.

Z týchto dôvodov v konaní 21C 58/2007 sa domáha žalovaná ochrany osobnosti a úhrady nemajetkovej ujmy vo výške totožnej v konaní 51 Cb 46/97, t. j. 98 020,97 Eur (2 952 653 Sk).

Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa ustanovenia § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Skutočnosť, že žalovaná sa domáha v inom konaní ochrany osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy nie je dôvodom na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., predmetom ktorého je zaplatenie dlhu z úveru, pretože v konaní o ochranu osobnosti nebude riešená otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie v tomto konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky má za to, že nie sú dôvody na prerušenie konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave na základe uvedených skutočností, preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa ustanovenia § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. decembra 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.