

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1. M.**, nar. X., J., **2. V.**, nar. X., B. a **3. D.**, nar. X., B., proti žalovanému **Katastrálnemu úradu v Bratislave**, Chlumeckého 2, 821 03 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 84/07-BP zo dňa 07.01.2008, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/31/2008-85 zo dňa 26. apríla 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/31/2008-85 zo dňa 26. apríla 2011 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepriznal žalobcom oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní o žalobe, ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 84/07-BP, ktorým potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie vo veci nevyhovenia návrhu účastníkov konania na opravu chyby v katastrálnom operáte. Súd zároveň rozhodol, že nevyhovuje ani žiadosti žalobcov o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že rozhodnutie súdu, ktorým sa účastníkovi konania povoľuje oslobodenie od súdnych poplatkov, musí vychádzať z odôvodnených potrieb žiadateľa vzhľadom k jeho osobným, rodinným a majetkovým

pomerom, ako aj z povahy uplatneného nároku a treba prihliadať aj na výšku súdneho poplatku, ktorá je v konkrétnej prejednávanej veci 66,- Eur. Ak uplatňovanie alebo bránenie práva nie je ani svojvoľné, ani zrejme bezúspešné, umožňuje ustanovenie § 138 ods. 1 O.s.p. vyhovieť žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov pod podmienkou, že to odôvodňujú pomery účastníka.

Žalobca v prvom rade predložil súdu potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, z ktorého vyplýva, že je slobodný, pracuje ako strážnik SBS s príjmom 335,- Eur mesačne, vlastní osobné auto v spoluvlastníctve sestry, vlastní garážové státie. Z pripojeného potvrdenia osobných, majetkových a zárobkových pomerov žalobkyne v druhom rade súd zistil, že je vydatá, poberá starobný dôchodok vo výške 358,90 Eur mesačne. Z pripojeného potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch žalobcu v treťom rade vyplýva, že je ženatý, poberá starobný dôchodok vo výške 317,26 Eur mesačne a spolu s manželkou vlastní byt. Lustráciou z katastra nehnuteľností súd zistil, že žalobca v treťom rade vlastní okrem bytu aj rekreačnú chatu ako aj iné pozemky zapísané na liste vlastníctva pod č. X. a č. X. Z uvedeného vyplýva, že existuje preukázateľný rozpor medzi prehlásením žalobcu v treťom rade a existuje dôvodná pochybnosť, že má aj iné príjmy a majetok. Okrem iného žalobcovia v druhom a v treťom rade nepredložili žiadny doklad, z ktorého by vyplývalo, že by manželia mali obmedzené, alebo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Spoločný príjem manželov tvoril dostatočný základ, aby zaplatili súdny poplatok vo výške 66,- Eur. Tento zaplatili spoločne a nerozdielne kolkovými známkami.

Z uvedených dôvodov súd žalobcom oslobodenie od platenia súdneho poplatku nepriznal. Keďže žalobcovia neboli oslobodení od zaplatenia súdneho poplatku, nebol im ani súdom ustanovený zástupca z radov advokátov.

Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia včas odvolanie, nakoľko postup súdu považujú za nesprávny. Uviedli, že nemajú dostatok finančných prostriedkov, aby si mohli ďalej zabezpečiť zastupovanie advokátom. Žalobca v prvom rade pod nátlakom ukončil pracovný pomer, takže všetci žalobcovia žijú len zo starobného dôchodku rodičov a majetok, ktorý neuviedli, je bezcenný. Žiadajú preto o prehodnotenie rozhodnutia o nepriznaní oslobodenia a tiež o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcov (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Zákonodarca v citovanom ustanovení Občianskeho súdneho poriadku pripúšťa možnosť čiastočného, prípadne úplného oslobodenia od súdnych poplatkov. Predpokladom priznania oslobodenia od súdnych poplatkov je v prvom rade samotná žiadosť účastníka konania, preukázanie dôvodov, spočívajúcich v majetkových, sociálnych, finančných a pod. pomeroch účastníka, odôvodňujúcich oslobodenie od súdnych poplatkov a súčasne preukázanie, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Povinnosťou súdu je skúmať splnenie podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov v každom prípade individuálne, a to aj vzhľadom na individuálnosť každého konania.

Odvolací súd posúdil osobné a majetkové pomery žalobcov tak, ako ich zistil súd prvého stupňa a ako sú uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, na ktoré súčasne poukazuje a stotožnil sa so záverom, že neodôvodňujú priznanie oslobodenia. Odvolací súd navyše prihliadol na skutočnosť, že súdny poplatok za podanú žalobu žalobcovia zaplatili, a zaplatený poplatok už nie je možné vrátiť a podané odvolanie proti výroku o trovách konania poplatkovej povinnosti nepodlieha. Rovnako zohľadnil skutočnosť, že vo veci samej bola žaloba žalobcov zamietnutá, preto už v tomto konaní nie je potrebné, aby im bol ustanovený advokát.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkové okolnosti, na základe ktorých rozhodoval o žiadosti žalobcov o oslobodenie od súdnych poplatkov, tieto náležite posúdil a vyvodil

z nich správny právny záver a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil. Odvolací súd preto jeho rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. apríla 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková