

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľiek: **1/ A. V.**, bývajúca v H. a **2/ M. V.**, s adresou na doručovanie H., proti odporcom: **1/ J. K.**, bývajúca v H.H., **2/ L. K.**, bývajúci v H.H., **3/ F. T.**, bývajúci v H., **4/ M. T.**, bývajúci v O. a **5/ J. T.**, bývajúci V., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 7C/148/2010, o dovolaní navrhovateľky 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 7. januára 2015 sp.zn. 25Co/395/2014, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením zo 7. januára 2015 sp.zn. 25Co/395/2014 zmenil uznesenie Okresného súdu Piešťany z 5. decembra 2013 č.k. 7C/148/2010-93 (ktorým bolo odmietnuté podanie navrhovateľiek z 18. júla 2010, doručené súdu 20. júla 2010, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania) tak, že odmietol podanie navrhovateľiek, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania z 18. júla 2010, doručené súdu 20. júla 2010, „v spojení s podaním z 5. marca 2011, doručeným Okresnému súde Piešťany dňa 8. marca 2011.“

Proti uzneseniu odvolacieho súdu navrhovateľka 1/ (ďalej aj ako „dovolaiteľka“) podala dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 10a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“)], predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že v danom prípade dovolateľku, ktorá nemá právnické vzdelanie a ktorá pri podaní dovolania nebola zastúpená advokátom, súd prvého stupňa uznesením z 21. apríla 2015 č.k.7C/148/2010-107 vyzval, aby v lehote 20 dní odstránila nedostatok svojho zastúpenia v dovolacom konaní advokátom a poučil ju podľa § 30 O.s.p. Súčasne ju vyzval, aby využitie možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci oznámil a „doložil“ súdu v lehote 20 dní. Predmetné uznesenie navrhovateľka 1/ prevzala 4. mája 2015, ale nedostatok svojho zastúpenia v súdom určenej lehote neodstránila, ani neoznámila súdu, či využila možnosť požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci formou ustanovenia advokáta pre konanie o jej dovolaní.

Dovolací súd po oboznámení sa s vyššie uvedeným obsahom spisu konštatuje, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľky neodstránený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

Navrhovateľka 1/ z procesného hľadiska zavinila, že konanie o jej dovolaní bolo zastavené, preto odporcom vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.); dovolací súd im nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. septembra 2015**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová