

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. D.**, proti odporcovi **Obvodnému pozemkovému úradu v Prievidzi**, za účasti **Slovenského pozemkového fondu Bratislava, regionálny odbor Prievidza**, o navrátenie vlastníctva k pozemkom a priznanie práva na náhradu, o späťvzatie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu z 30. decembra 2005 č. OPU-861-2005/-6125-127-D, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **pripúšťa späťvzatie** opravného prostriedku navrhovateľa zo 6. februára 2009 proti rozhodnutiu odporcu č. OPU-861-2005/-6125-127-D z 30. decembra 2005, **z r u š u j e** uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 10. marca 2009, č. k. 13 S 18/2009-20 a **konanie z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 10. marca 2009, č. k. 13 S 18/2009-20 zastavil konanie o opravnom prostriedku, ktorý podal navrhovateľ 6. februára 2009 proti rozhodnutiu odporcu č. OPU-861-2005/-6125-127-D z 30. decembra 2005, ktorým bolo navrhovateľovi priznané právo na náhradu za pozemky v katastrálnom území H. z dôvodov uvedených v § 250d ods. 3 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), nakoľko navrhovateľ sa domáhal navrátenia vlastníctva k pozemkom, o ktorých už bolo odporcom právoplatne rozhodnuté.

Po doručení predmetného uznesenia krajského súdu, podaním zo dňa 30. marca 2009 navrhovateľ žiadal o „odklad odvolania sa“ voči tomuto uzneseniu z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu.

Uznesením č. 13 S 18/2009-26 zo 7. mája 2009 Krajský súd v Trenčíne neodpustil navrhovateľovi zmeškanie lehoty na podanie odvolania podľa § 58 OSP z dôvodu, že navrhovateľ k žiadosti o odpustenie lehoty na podanie opravného

prostriedku nepriložil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal, že zmeškal lehotu z ospravedlniteľného dôvodu a nepripojil ani odvolanie, tak ako to má na mysli § 58 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Podaním zo 14. júla 2009 vzal svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporcu späť bez udania dôvodu.

Odporca sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 , § 250s a § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal späťvzatie navrhovateľa a postup prvostupňového súdu a predmetné späťvzatie návrhu pripustil.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 2 OSP, odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť

V zmysle vyššie uvedených procesných predpisov Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal spisový materiál a dospel k záveru, že postupu podľa § 208 a § 222 OSP nebránia žiadne zákonné prekážky a preto rozhodol tak, že uznesenie krajského súdu zrušil a konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 18. novembra 2009

**JUDr. Elena Kováčová**, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová