

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V.** zastúpenej JUDr. **P.** proti žalovanému **JUDr. A., správca konkurznej podstaty Ú.** o vylúčenie veci z konkurznej podstaty na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7. septembra 2007 č. k. 15 Cbi 27/04-115, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7. septembra 2007 č. k. 15 Cbi 27/04-115 **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol, pričom konštatoval, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod spisovou značkou 16 Cbi 21/04 sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod spisovou značkou 15 Cbi 27/04. Súčasne uviedol, že nejde ani o rovnakých účastníkov, ani o otázku, ktorú súd nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade nešlo ani o zhodný návrh oboch účastníkov konania v zmysle ustanovenia § 110 O.s.p., súd prvého stupňa návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom vyjadril názor, že konanie 16 Cbi 21/04 je identickým konaním s konaním vedeným pod spisovou značkou 15 Cbi 27/04, pretože v oboch prípadoch boli nehnuteľnosti, ktorých vylúčenie z konkurznej podstaty je predmetom týchto konaní, zaradené do súpisu konkurznej podstaty na základe rovnakých právnych dôvodov. Žalovaný tiež uviedol, že v prípade, že vo veci 16 Cbi 21/04 súd určí, že

nehnutelnosť, ktorá je predmetom sporu, bola do súpisu konkurznej podstaty zapísaná neoprávnene, žalovaný požiada Krajský súd v Bratislave o vydanie opatrenia, ktorým bude nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu 15 Cbi 27/04, vylúčená zo súpisu konkurznej podstaty, čím predmet konania zanikne a nebude dôvod vo veci konať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal odvolanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a ustanovenia § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 109 ods. 1 a 2 jednoznačne stanovuje prípady, kedy je súd povinný prerušiť konanie a kedy je súd oprávnený prerušiť konanie. Nie je možné stotožniť sa s názorom žalovaného, ktorý navrhoval prerušiť konanie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Uvedené ust. § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. predpokladá takú predbežnú, resp. prejudiciálnu otázku, ktorej predchádzajúce vyriešenie je nutné, aby bolo možné rozhodnúť o veci samej.

Súd prvého stupňa správne konštatoval, že v konaní, na ktoré poukazuje žalovaný, sa takáto otázka nerieši.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa aj ohľadom skutočnosti, že v danom prípade nejde o rovnakých účastníkov súdnych konaní, čo by za splnenia ostaných podmienok bolo dôvodom na zastavenie konania pre prekážku začatej veci. Podľa ustanovenia § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Táto prekážka vzniká iba vtedy, ak je na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa

odvodzuje právo. Prekážka litispendencie nie je však daná, ak chýba čo len jeden znak totožnosti vecí. V predmetnom súdnom konaní a v konaní 16 Cbi 21/04 vystupujú na strane žalobcov rozdielni účastníci, a teda nie sú splnené podmienky na zastavenie konania pre prekážku začatej veci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ustanovenia § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nevznikli žiadne trovy, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 27. februára 2008

**JUDr. Beáta Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu