

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **STAVOS – AST, s.r.o.** v konkurze, so sídlom v Starej Ľubovni, Levočská 27, IČO : 31 729 550, za ktorú koná JUDr. Jozef Jaroščák, správca konkurznej podstaty, Radničné námestie 33, Bardejov, proti žalovaným **1/ Norstone Development Košice, s.r.o.**, naposledy so sídlom, v Prešove, Lúčna 9/A, **2/ TRIDOMY, s.r.o.**, naposledy so sídlom v Prešove, Októbrova 47, o neplatnosť kúpnej zmluvy, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 40 C 224/2008, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 29. novembra 2011, sp.zn. 6 Co 219/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trvo dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice I rozsudkom z 25. mája 2011 č.k. 40 C 224/2008-375 zamietol žalobu, ktorou sa právna predchodkyňa žalobkyne (Pienstav, a.s.) domáhala určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanou 1/ ako predávajúcou a žalovanou 2/ ako kupujúcou, o prevode v žalobe špecifikovaných nehnuteľností, je neplatná. Žalobkyňu zaviazal na náhradu trov konania žalovaným 1/, 2/.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 29. novembra 2011 sp.zn. 6 Co 219/2011 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa, navrhla ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že dovolanie podala účastníčka konania, predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o podanom dovolaní konať (§ 103 O.s.p.) a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené, preto napadnutý rozsudok nemožno vecne preskúmať.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Procesné podmienky v občianskom súdnom konaní, i napriek tomu, že ich Občiansky súdny poriadok ako základný procesný predpis výslovne nevypočítava, možno považovať za predpoklady (existujúce tak na strane súdu, ako aj na strane účastníkov konania), ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (prvá hlava, prvá časť). Procesné podmienky obsahovo vyjadrujú predpoklady rozhodovania vo veci samej a súd ich skúma ex offio, preto ak po ich preskúmaní dôjde k záveru, že v konaní ide o taký ich nedostatok, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastaví (§ 104 O.s.p.). Medzi takéto procesné podmienky nepochybne patrí spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.).

Pod spôsobilosťou byť účastníkom občianskeho súdneho konania treba rozumieť spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Spôsobnosť byť účastníkom konania zodpovedá spôsobilosti mať práva a povinnosti v zmysle Občianskeho zákonníka (§ 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka pokiaľ ide o fyzické osoby, § 18 a nasl. Občianskeho zákonníka pokiaľ ide o právnické osoby). Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania.

V danom prípade dovolací súd v rámci skúmania podmienok konania zistil, že v prípade žalovaných došlo k ich výmazu z obchodného registra ex offio, a to žalovanej 1/ 22. decembra 2012 a žalovanej 2/ 30. decembra 2011. Dňom výmazu z obchodného registra žalovaných trak došlo k ich zániku (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka) a tým aj strate ich spôsobilosti byť účastníkom konania.

So zreteľom, na uvedené za tejto situácie neostalo dovolaciemu súdu iné, ako dovolacie konanie v zmysle § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastaviť.

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2015

JUDr. Ľubor Šebo, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová