

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/4/2016
Identifikačné číslo spisu:	6015200582
Dátum vydania rozhodnutia:	29.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6015200582.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Mgr. H. U., V., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Nitra, Štefánikova trieda 88, P.O.BOX 7, Nitra 3, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp.zn. 3646/2015-KaNR (11630/2014-KaNR), R.z.: 13892/15 zo dňa 2. marca 2015, konajúc o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23Sp/35/2015-17 zo dňa 30. júna 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23Sp/35/2015-17 zo dňa 30. júna 2015 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením odmietol odvolanie navrhovateľky podľa § 250p O.s.p. a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil krajský súd tým, že rozhodnutie odporcu, ako vyplýva z doručenky, ktorá je súčasťou administratívneho spisu vyplýva bolo doručované navrhovateľke poštou. Prvý pokus o doručenie sa uskutočnil dňa 05.03.2015, druhý pokus o doručenie sa uskutočnil dňa 06.03.2015, pričom zásielku sa nepodarilo doručiť a bola dňa 06.03.2015 uložená na pošte. Navrhovateľka si osobne prevzala zásielku dňa 23.03.2015. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z. sa na predmetné konanie správneho orgánu subsidiárne vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len správny poriadok). Preto aj doručovanie bolo potrebné posudzovať podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku. V zmysle tohto ustanovenia sa za deň doručenia považuje tretí deň od uloženia zásielky, t.j. 09.03.2015 a od nasledujúceho dňa začína plynúť zákonná lehota na podanie odvolania, ktorej posledným dňom na podanie odvolania bol deň 24.03.2015. Podľa § 10 ods. 5 posledná veta zákona č. 327/2005 Z.z., ak centrum rozhodne, že nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznáva, možno v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia podať prostredníctvom centra odvolanie na príslušný krajský súd, o čom centrum žiadateľa náležite poučí v odôvodnení rozhodnutia. Odporca predložil vec

krajskému súdu, odvolanie považoval za oneskorene podané, z údajov odtlačených poštovou pečiatkou je čitateľný len údaj „20“, je však nepravdepodobné, že sa jedná o deň 20.03.2015, keďže navrhovateľka rozhodnutie centra prevzala dňa 23.03.2015 a vo svojom odvolaní ho doslovne cituje. Odvolanie žiadateľky bolo centru doručené dňa 10.04.2015. Keďže podľa tvrdenia navrhovateľky jej bolo napadnuté rozhodnutie doručené poštou dňa 23.03.2015 a odvolanie je datované dňom 25.03.2015, nemohlo byť odvolanie navrhovateľky doručené v žiadnom prípade na poštu dňa 20.03.2015. Navrhovateľka podala odvolanie oneskorene, keďže posledný deň na podanie odvolania jej uplynul dňa 24.03.2015, aj samotné spracovanie odvolania je zo dňa 25.03.2015, čo nasvedčuje tiež tomu, že odvolanie bolo podané po lehote. Podľa názoru krajského súdu je vylúčené posudzovať včasnosť podania odvolania podľa O.s.p.. Krajský súd poukázal aj na rozsudok NS SR sp.zn. 3Sžf/22/2014 zo dňa 19.05.2015.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd podľa § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c prvá veta O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Odvolacie dôvody nijako nekonkretizuje, odvoláva sa na § 205 ods. 2 O.s.p. a poukazuje na to, že nemá právnické vzdelanie a zároveň žiada o bezplatnú právnu pomoc. Uvádza, že jej stanovisko musí doplniť určený advokát.

Odporca sa vyjadril k podanému odvolaniu navrhovateľky a navrhuje odvolanie zamietnuť. Uviedol, že navrhovateľka nekonkretizuje k akej vade malo dôjsť a ani nepodáva žiadne odôvodnenie. Dôvodom pre odmietnutie odvolania bola skutočnosť, že odvolanie proti rozhodnutiu centra bolo oneskorene podané. Odporca riadne zistil skutkový stav, právne riadne vec odôvodnil a neexistuje dôvod, pre ktorý by sa malo navrhovateľkou podanému odvolaniu vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj najvyšší súd) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 10 ods. 5 posledná veta zákona č. 327/2005 Z.z., ak centrum rozhodne, že nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznáva, možno v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia podať prostredníctvom centra odvolanie na príslušný krajský súd, o čom centrum žiadateľa náležite poučí v odôvodnení rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku, dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na poštu a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 27 ods. 2 správneho poriadku, do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Podľa § 250p O.s.p., ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu vyplýva, že krajský súd riadne posúdil začatie plynutia 15 dňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu odporcu. V zmysle fikcie doručenia stanovenej v § 24 ods. 2 správneho poriadku, začala navrhovateľke plynúť zákonná 15 dňová odvolacia lehota dňom 09.03.2015 (dňa 06.03.2015 bola písomnosť uložená na pošte, t.j. tretí deň od uloženia písomnosti) a to bez ohľadu na to, že rozhodnutie odporcu reálne prevzala až dňa 23.03.2015. Posledný deň odvolacej lehoty navrhovateľke márne uplynul dňa 24.03.2015, takže odvolanie vyhotovené navrhovateľkou dňa 25.03.2015, doručené odporcovi dňa 10.04.2015 je podané oneskorene.

Dôvody uvádzané navrhovateľkou v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu sa netýkajú dodržania zákonnej lehoty na podanie odvolania proti rozhodnutiu odporcu. Navrhovateľka opakovane uvádza, že žiada bezplatnú právnu pomoc, pričom k dôvodom napadnutého rozhodnutia krajského súdu neuvádza nič. Najvyšší súd Slovenskej republiky dáva do pozornosti navrhovateľke, že jej nič nebráni žiadať o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci opätovne.

Na základe vyššie uvedených skutočností najvyšší súd dospel právnomu záveru, že krajský súd postupoval v súlade so zákonom, keď odmietol opravný prostriedok navrhovateľky podľa § 250p O.s.p. ako podaný oneskorene. Krajský súd ani nemal inú možnosť, pretože zmeškanie lehoty na podanie opravného prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. nemožno odpustiť.

Najvyšší súd dospel teda k rovnakému právnomu záveru ako súd prvého stupňa a preto mu nezostalo iné, ako podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a 250k ods. 1 O.s.p. Neúspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal a úspešný odporca na náhradu trov konania nemá v správnom súdnictve nárok (§ 250k ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.