

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/196/2015
Identifikačné číslo spisu: 6412212947
Dátum vydania rozhodnutia: 03.06.2015
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2015:6412212947.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp.zn. 4 C 110/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. októbra 2012 sp.zn. 23 NcC 351/2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 11. októbra 2012 sp.zn. 23 NcC 351/2012-9 rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedených na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 23NcC/351/2012, 23NcC/352/2012, 23NcC/353/2012, 23NcC/354/2012, 23NcC/355/2012, 23NcC/356/2012, 23NcC/357/2012, 23NcC/358/2012, 23NcC/359/2012, 23NcC/360/2012, 23NcC/361/2012, 23NcC/362/2012, 23NcC/363/2012, 23NcC/364/2012, 23NcC/365/2012, 23NcC/366/2012, 23NcC/367/2012, 23NcC/368/2012, 23NcC/369/2012, 23NcC/370/2012, 23NcC/371/2012, 23NcC/372/2012, 23NcC/373/2012, 23NcC/374/2012, 23NcC/375/2012, 23NcC/376/2012, 23NcC/377/2012, 23NcC/378/2012, 23NcC/379/2012, 23NcC/380/2012, 23NcC/381/2012, 23NcC/382/2012, 23NcC/383/2012, 23NcC/384/2012, 23NcC/385/2012, 23NcC/386/2012, 23NcC/387/2012, 23NcC/388/2012, 23NcC/389/2012, 23NcC/390/2012, 23NcC/391/2012, 23NcC/392/2012, 23NcC/393/2012, 23NcC/394/2012, 23NcC/395/2012, 23NcC/400/2012 spája na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp.zn. 23NcC/351/2012. Sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom Mgr. Milena Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp.zn. 12C/88/2012, 5C/138/2012, 12C/99/2012, 12C/154/2012, 12C/132/2012, 4C/110/2012, 5C/101/2012, 12C/142/2012, 5C/100/2012,

12C/141/2012, 5C/99/2012, 5C/98/2012, 5C/97/2012, 12C/123/2012, 5C/96/2012, 12C/122/2012, 12C/133/2012 a 4C/104/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčená. Sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Jarmila Kasanová je vylúčená 7C/46/2012, 5C/103/2012, 7C/76/2012, 4C/109/2012, 4C/108/2012, 12C/140/2012, 7C/46/2012, 5C/103/2012, 7C/76/2012, 4C/109/2012, 4C/108/2012, 12C/140/2012, 5C/90/2012, 5C/88/2012, 12C/127/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčená. Sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Ivan Spurný je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 5C/139/2012, 7C/51/2012, 7C/45/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčený. Sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Vojtech Ševčík je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 7C/61/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčený. Sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Igor Valent je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp.zn. 7C/54/2012, 7C/52/2012, 6C/153/2012, 5C/108/2012 a 12C/153/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčený. Sudcovia Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná, JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania žiadnych v záhlaví uvedených vecí.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním (č.l. 96 spisu), ktoré však podaním z 2. júna 2014 vzala späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a dovolacie konanie zastavil.

Žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, preto jej vznikla povinnosť nahradiť žalovanej trovy tohto konania. Dovolací súd však žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko nepodala návrh na uloženie tejto povinnosti žalobkyňi (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.