

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Ndc/20/2025
Identifikačné číslo spisu: 6125407704
Dátum vydania rozhodnutia: 28.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Martina Valentová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6125407704.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyni SLOV-MATIC, s.r.o., Bratislava, Humenské námestie 1, IČO: 17314712, proti žalovanej U. V., narodenej XX. H. XXXX, L., Z. XXX/X, o zaplatenie 9.341,70 eura, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 22C/83/2025, o nesúhlase Okresného súdu Galanta s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálne príslušný Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica prípisom z 21. novembra 2025 (č. l. 25) postúpil spor podľa § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Okresnému súdu Galanta, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“), nakoľko Okresnému súdu Banská Bystrica sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk a žalobca v zákonnej lehote doručil návrh na pokračovanie v konaní (č. l. 23). O postúpení sporu Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobkyňu.

2. Okresný súd Galanta s postúpením sporu nesúhlasil s poukazom na § 24 písm. g) CSP. V tejto súvislosti uviedol, že v predmetnej veci ide o pracovnoprávny spor medzi žalobkyňou a žalovanou, ktorá dňa 26. 12. 2024 uzatvorila so žalobkyňou pracovnú zmluvu, na základe ktorej začala pracovať ako obsluha videolotérií a zariadení v prevádzke „AC Y.“, na ktorého prejednanie je kauzálne príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Galanta na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po

preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 24 písm. g) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

9. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných sporov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

10. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa (ako zamestnávateľ žalovanej) si uplatňuje žalovanú pohľadávku ako nárok zo zodpovednosti zamestnanca (žalovaného) za škodu spôsobenú porušením jeho povinností pri plnení pracovných úloh v zmysle ustanovenia § 179 ods. 1 Zákonníka práce. Žalovaná bola zamestnancom žalobkyne, keďže dňa 26. decembra 2024 uzatvorili pracovnú zmluvu, na základe ktorej začala pracovať ako obsluha videolotérií a zariadení v prevádzke „AC Y.“ na ulici Q. č. XXX v Y. Povinnosťou žalovanej ako zamestnanca bolo zabezpečovať príjem vkladov a výplatu výhier, a z tohto dôvodu mala prístup k finančnej hotovosti. Dňa 21. januára 2025 žalovaná ako zamestnanec krátila dennú tržbu žalobkyne, ktorú si zobrala z prevádzky vo výške 9.341,70 eura. Žalovaná túto skutočnosť žalobkyne potvrdila, podpísala uznanie dlhu a zaviazala sa na vrátenie finančných prostriedkov do 31. januára 2025, čo však nespĺnila. V čase, keď bola u žalobkyne zamestnaná, spôsobila jej svojím konaním dňa 21. januára 2025 škodu uplatňovanú v tomto spore. Z uvedeného je zrejmé, že ide o individuálny pracovnoprávny spor medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu medzi účastníkmi založeného pracovnou zmlouvou z 26. decembra 2024.

11. V prípade, ak sa na daný spor vzťahuje kauzálna príslušnosť, určujúce v zmysle § 24 písm. g) CSP je, do obvodu ktorého krajského súdu spadá všeobecný súd žalovanej. Kauzálna príslušnosť v tomto prípade nahradí miestnu príslušnosť. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov, zistiť všeobecný súd žalovanej a následne určiť, do obvodu ktorého kauzálnu príslušného súdu takto určený všeobecný súd žalovanej spadá. V danej veci má žalovaná trvalý pobyt v L., okres J., obvod Krajského súdu v Trnave, preto je podľa § 14 CSP v spojení s § 24 písm. g) CSP na konanie v spore kauzálnu príslušný Okresný súd Trnava ako súd kauzálnu príslušný pre obvod Krajského súdu v Trnave, do ktorého kraja adresa trvalého pobytu žalovanej spadá.

12. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.