

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžr/42/2014
Identifikačné číslo spisu:	1013201992
Dátum vydania rozhodnutia:	15.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013201992.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35807598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Senec, katastrálny odbor, so sídlom Hurbanova 21, Senec, za účasti: K., bytom K., o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. V 3856/13 zo dňa 6. augusta 2013, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 12Sp 5/2013-26 zo dňa 17. decembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č.k. 12 Sp 5/2013-26 zo dňa 17. decembra 2013 potvrdil rozhodnutie odporcu č. V 3856/13 zo dňa 6. augusta 2013 o zamietnutí návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností podľa záložnej zmluvy uzavretej dňa 21. júna 2013 medzi K., zastúpenou združením ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci, ako záložcom, a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako záložným veriteľom, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre katastrálne územie T. podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť, zrušiť rozhodnutie odporcu č. V 3856/13 zo dňa 6. augusta 2013 a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 30. marca 2015, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 2. apríla 2015, navrhovateľ zobral svoje odvolanie zo dňa 22. januára 2014 proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 12 Sp 5/2013-26 zo dňa 17. decembra 2013 v celom rozsahu späť a navrhol odvolacie konanie zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa ustanovenia § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Kedže navrhovateľ, ktorý uvedené rozhodnutie krajského súdu napadol odvolaním, zbral toto svoje odvolanie v celom rozsahu späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie v súlade s ustanovením § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, tak že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.