

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/65/2024
Identifikačné číslo spisu:	7117011997
Dátum vydania rozhodnutia:	05.03.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7117011997.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Kostolanskej a sudcov JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Jozefa Šutku, na neverejnom zasadnutí konanom 5. marca 2025 v Bratislave, v trestnej veci obvineného Ing. K. Y. pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, o dovolaní obvineného Ing. K. Y. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 16. júna 2023, sp. zn. 6Nto/6/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku sa dovolanie obvineného Ing. K. Y. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16. júna 2023, sp. zn. 6Nto/6/2023, podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol, že sudca Okresného súdu Košice I JUDr. Ľuboš Vereš nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného Ing. K. Y., pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a iné, vedenej na Okresnom súde Košice I pod spisovou značkou K1-5To/73/2017.

Písomným podaním doručeným Krajskému súdu v Košiciach 31. júla 2023 podal obvinený proti uvedenému uzneseniu dovolanie, pričom poukázal na podnet JUDr. Vereša z 25. mája 2023, v ktorom sám oznámil svoju zaujatosť. Poukázal tiež na skutočnosť, že niekoľko krát žiadal, aby trestné veci, ktoré sa ho týkajú boli Okresnému súdu Košice I odňaté a prikázané inému súdu.

Proti citovanému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach podal obvinený Ing. K. Y. dovolanie aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Viktora Várgu PhD., advokáta so sídlom v Košiciach, a to písomným podaním doručeným Mestskému súdu v Košiciach 25. augusta 2023.

V písomných dôvodoch dovolania poukázal obvinený na to, že v predmetnej trestnej veci vedenej na prvostupňovom súde pod sp. zn. 5T/73/2017 už takmer 6 rokov argumentuje zaujatosťou sudcu prvostupňového súdu, ale i sudcov odvolacieho súdu.

Napadnuté uznesenie podľa obvineného neobsahuje riadne zdôvodnenie skutočností, prečo by nemal byť

sudca JUDr. Vereš vylúčený z prejednávania veci na základe svojho oznámenia o zaujatosti. Napriek tomu, že dôvody na vylúčenie sudcu sú upravené v § 31 a § 32 Trestného poriadku, tento je nevyhnutné vykladať v súlade s Ústavou SR a jej čl. 46.

Odvolací súd uznesením zo 16. júna 2023 znova nevyvlúčil JUDr. Vereša z prejednávania veci, napriek tomu, že dovtedy vylúčil všetkých sudcov odvolacieho súdu, ku ktorým sa dostali rozhodnutia v predmetnom súdnom konaní na prieskum.

Uznesenie odvolacieho súdu spôsobuje nezákonnosť konania na súde prvého stupňa, nakoľko jeho dôsledkom je povinnosť prejednávania veci obvineného zaujatým sudcom, ktorý mal byť z prejednávania veci vylúčený. Okolnosti uvádzané samotným sudcom odvolací súd neposúdil v nadväznosti na obsah celého súdneho spisu, z ktorého je evidentný zjavný toxický vzťah medzi obvineným a JUDr. Verešom, a aj medzi obvineným a menovanými inými sudcami prvostupňového a odvolacieho súdu.

Odvolací súd podľa obvineného pochybil aj pri právnom posúdení podmienok na vylúčenie sudcu z prejednávania veci, kedy nevykladal § 31 a § 32 Trestného poriadku v súlade s čl. 46 Ústavy SR.

Na záver obvinený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol, aby podľa § 386 Trestného poriadku vyslovil rozsudkom porušenie zákona v príslušných ustanoveniach, o ktoré sa dovolanie opiera, zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 16. júna 2023, sp. zn. 6Nto/6/2023 a následne uložil Krajskému súdu v Košiciach, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Alternatívne obvinený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol, aby podľa § 388 ods. 2 Trestného poriadku nariadil, aby vec obvineného rozhodol iný sudca prvostupňového súdu.

K dovolaniu obvineného sa do dňa konania neverejného zasadnutia nevyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I, ani poškodení T. Y. a Ing. O. T..

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie nebolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 1 Trestného poriadku).

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmluvy a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Konanie o dovolaní v zmysle ôsmej hlavy Trestného poriadku je jedným z mimoriadnych opravných prostriedkov, ktoré možno podať iba proti tzv. meritórnym rozhodnutiam, teda rozhodnutiam vo veci samej, ktorými sa trestné stíhanie končí.

V posudzovanom prípade podal obvinený Ing. K. Y. dovolanie proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo rozhodnuté o nevyvlúčení sudcu Okresného súdu Košice I - JUDr. Ľuboša Vereša z vykonávania

úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 5T/73/2017. Z ustanovenia § 368 ods. 2 Trestného poriadku, ani z iných ustanovení Trestného poriadku však nevyplyva prípustnosť podania dovolania proti uzneseniu o nevyhlúčení sudcu z vykonávania úkonov trestného konania podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Kedže dovolanie obvineného bolo podané proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému jeho podanie nie je prípustné, najvyššiemu súdu neostávalo iné, než jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku odmietnuť.

Toto uznesenie prijal senát jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.