

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **J.**, správkyne konkurznej podstaty úpadcu **F.**, bývajúceho v **M.**, proti žalovanej **A.**, bývajúcej v **M.**, zastúpenej JUDr. **J.**, advokátom so sídlom v **M.**, **o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 14 C 1797/1999, na dovolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 13. decembra 2007 sp. zn. 1 Co 199/2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 13. decembra 2007 sp. zn. 1 Co 199/2007 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Michalovce rozsudkom zo 17. októbra 2005 č.k. 14 C 1797/1999-239 vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (úpadcu a žalovanej) tak, že 1. do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal osobné motorové vozidlo zn. Ford Sierra 2,3 D rok výroby 1984, 2. do výlučného vlastníctva žalobkyne dve garníže, dve lampy, otočnú bielu stoličku, kuchynské hodiny a koženkovú sedáciu súpravu bordovej farby, 3. na finančné vyporiadanie uložil žalobkyni, aby pohľadávku proti žalovanej vo výške 1 344 624 Sk zaradila do rozvrhového konania v rámci konkurzu vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 4 K 71/1999. Rozhodol tiež, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 13. decembra 2007 sp. zn. 1 Co 199/2007 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil s tým, že opravil jeho znenie tak, že 1. do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal osobné motorové vozidlo zn. Ford Sierra 2,3 D rok výroby 1984, 2. do výlučného vlastníctva úpadcu dve garníže, dve lampy, otočnú bielu stoličku, kuchynské hodiny a koženkovú sedáciu súpravu bordovej farby, 3. titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí žalovanej pohľadávka voči

úpadcovi vo výške 1 344 624 Sk, a tak žalobkyňa je povinná z konkurznej podstaty úpadcu v konaní Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4 K 71/99 zaplatiť žalovanej do 3 dní sumu 1 344 624 Sk. Rozhodol tiež o náhrade trov konania.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie s odôvodnením, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. K tejto procesnej vade došlo tým, že nebola riadne upovedomená o odvolacom pojednávaní, ktoré sa konalo 13. decembra 2007. Opodstatnenosť dovolania vyvodzovala aj z právneho posúdenia veci, na ktorom spočíva napadnutý rozsudok; toto právne posúdenie je podľa jej názoru nesprávne (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Odvolací súd pri rozhodovaní nevzal na zreteľ, že výška peňažného plnenia, ku ktorej ju zaviazal, presahuje hodnotu získanú speňažením konkurznej podstaty úpadcu utŕženej sumy, rovnako sa nezaoberal záväzkami úpadcu voči S., a.s. (úpadcovi poskytla úver vo výške 7 000 000 Sk). Z týchto dôvodov žiadala napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že postup odvolacieho súdu v danej veci nevykazuje znaky procesnej vady konania v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Žalobkyňa bola o zmene termínu odvolacieho pojednávania (zo 6. decembra 2007 na 13. december 2007) upovedomená osobne asistentkou senátu a tiež doručením písomného predvolania. Podľa názoru žalovanej odvolací súd rozhodoval na základe dostatočne zisteného skutkového stavu, ktorý aj správne právne posúdil. Žiadala dovolanie zamietnuť, lebo smeruje proti vecne správne rozhodnutiu odvolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania s právnickým vzdelaním (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) preskúmal konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku a dospel k záveru, že dovolaním napadnuté rozhodnutie treba zrušiť.

V zmysle § 237 O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie

konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

Dovolateľka existenciu procesných väd konania v zmysle § 237 a/ až e/ a g/ O.s.p. netvrdila a procesné vady tejto povahy v dovolacom konaní nevyšli najavo.

Žalobkyňa v dovolaní namieta, že v konaní jej bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Pod odňatím možnosťou pred súdom konať v zmysle tohto ustanovenia treba rozumieť závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. K odňatiu týchto práv dochádza v dôsledku nesprávneho, procesne vadného postupu súdu, ktorým je účastník vylúčený z ich realizácie.

V prejednávanej veci Krajský súd v Košiciach vytýčil termín odvolacieho pojednávania na 6. december 2007 (č.l. 282 spisu); vzhľadom na žiadosť žalobkyne z 3. decembra 2007 o odročenie pojednávania a určenie nového termínu pojednávania (č.l. 288 spisu) bol pôvodne určený termín pojednávania zmenený na 13. december 2007 (č.l. 289 spisu). O novom termíne pojednávania bol právny zástupca žalovanej upovedomený písomne poštovou zásielkou, ktorú prevzal 7. decembra 2007 (v zmysle záznamu zamestnankyne súdu na č.l. 290 spisu bol advokát JUDr. J. o uvedenej zmene informovaný tiež telefonicky).

V spise je ako č.l. 292a založená obálka obsahujúca predvolanie žalobkyne na odvolacie pojednávanie dňa 13. decembra 2007 o 11.15 hod. Na prednej strane tejto obálky je bez riadneho potvrdenia vyznačeného odtlačkom pečiatky pošty uvedené, že zásielka bola uložená 10. decembra 2007; na jej zadnej strane je záznam z 13. decembra 2007, v zmysle ktorého adresátka zásielku neprevzala v určenom termíne. Ak by aj pri tomto doručovaní písomného predvolania žalobkyňi bol zachovaný zákonný postup (pozn.: obsah spisu odôvodňuje pochybnosti o riadnom doručení tohto písomného predvolania), nemožno prehliadnuť, že od (prípadného) doručenia zásielky žalobkyňi uplynula do dňa vytýčeného pojednávania lehota kratšia ako 5 dní (§ 115 ods. 2 O.s.p.), ktorú v danom prípade so zreteľom na povahu prejednávanej veci nemožno považovať za postačujúcu pre riadnu prípravu žalobkyne na odvolacie pojednávanie.

Odvolačí súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobkyne 13. decembra 2007. Na pojednávaní konštatoval, že žalobkyňa bola o preložení termínu odvolacieho pojednávania na tento deň „osobne upovedomená“. Poukázal pri tom na záznam zamestnankyne súdu z 5. decembra 2007 (č.l. 290 spisu), v zmysle ktorého bola žalobkyňa „osobne upovedomená 5. decembra 2007 o 8.45 hod.“. Pre účely dovolacieho konania uvedená zamestnankyňa do zápisnice spísanej Okresným súdom Košice I dňa 11. septembra 2008 uviedla, že s odstupom času si nepamätá, či žalobkyňa 5. decembra 2007 prišla do kancelárie osobne, alebo či v uvedený deň prevzala len telefonický odkaz o zmenenom termíne pojednávania. Pokiaľ však išlo o ústne oznámenie predvolania osobne prítomnej žalobkyni, mala žalobkyňa záznam osobne podpísať (porovnaj tiež obdobný názor zaujatý v publikácii Občiansky súdny poriadok, Komentár, Eurounion 2004, str. 122). Ak išlo o jej telefonické predvolanie, mal záznam zamestnankyne obsahovať rovnaké údaje ako písomné predvolanie; v spise na č.l. 290 založený záznam ale také údaje neobsahuje (nie sú v ňom správne označení účastníci konania a chýba označenie miestnosti súdu, v ktorej sa uskutoční pojednávanie – v tejto súvislosti vid’ R 64/2002). So zreteľom na uvedené nebolo možné v dovolacom konaní dospieť k záveru, že žalobkyňa bola riadne predvolaná na odvolacie pojednávanie. Pritom riadne predvolanie účastníka je základnou podmienkou pre to, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti (§ 101 ods. 2 O.s.p.). Pokiaľ odvolací súd napriek tomu vec prejednal a rozhodol, odňal žalobkyňi možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Procesná vada konania uvedená v § 237 O.s.p. je nielen dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia, ale tiež dôvodom, pre ktorý treba dovolaním napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil (§ 243b O.s.p.) a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie bez toho, aby sa zaoberal námietkou žalobkyne, že toto rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Opodstatnenosť skutkových a právnych námietok žalobkyne uvedených v dovolaní posúdi v ďalšom konaní odvolací súd.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 veta tretia O.s.p.).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 8. júla 2009**

**JUDr. Emil Francisci, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková