

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **JUDr. M. K.**, proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Trnave**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2009/00118 zo dňa 11. decembra 2009, o námietkach zaujatosti sudcov Krajského súdu v Trnave vo veci vedenej Krajským súdom Trnava pod sp. zn. 14S/32/2011, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. M.. K. a spol. **sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania v tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p r i k a z u j e** vec vedenú Krajským súdom Trnava pod sp. zn. 14S/32/2011 Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu vecne a miestne príslušnému.

O d ô v o d n e n i e

Žalobou doručenou Krajskému súdu v Trnave 21. apríla 2011 sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. A/2009/00118 zo dňa 11. decembra 2009. Žalobkyňa JUDr. M. K. je sudkyňou Krajského súdu v Trnave.

V uvedenej veci vedenej na Krajskom súde v Trnava pod sp. zn. 14S/32/2011 sa sudcovia JUDr. M.. K. a spol. cítia byť zaujatí, nakoľko sú sudcami Krajského súdu

v Trnave a kolegyňu osobne poznajú nielen z práce, ale aj v súkromnom živote, a teda majú pomer k účastníkovi konania.

Sudcovia JUDr. D. Č. a JUDr. P. S. sa voči kolegyni necítia byť zaujatí, avšak v danom prípade ide o vec, v ktorej podľa § 246b ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), krajský súd koná a rozhoduje v trojčlennom senáte.

Z uvedeného dôvodu krajský súd predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 OSP na rozhodnutie o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave pre ich zaujatosť a prikázanie veci inému súdu z dôvodu uvedeného v § 12 ods. 1 OSP.

Súčasťou predloženého spisu sú aj vyjadrenia všetkých menovaných sudcov.

Podľa § 12 ods. 1 OSP, ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Podľa ods. 2 vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ods. 3 o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Podľa § 14 ods. 1 sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa § 246b ods. 1 pri preskúvaní rozhodnutí a postupov správnych orgánov súdy konajú a rozhodujú v senátoch zložených z predsedu a dvoch sudcov, ak nie je ustanovené inak.

Podľa ods. 2 samosudca koná a rozhoduje

a) na krajskom súde o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam orgánov verejnej správy podľa tretej hlavy a vo veciach podľa šiestej hlavy tejto časti,

b) vo veciach, na ktorých prejednanie sú vecne príslušné okresné súdy,

c) vo veciach, v ktorých to ustanoví zákon.

V predmetnej veci je žalobkyňa sudkyňou Krajského súdu v Trnave, ktorý je inak vecne a miestne príslušný na konanie a rozhodovanie o jej žalobe.

Táto skutočnosť je podľa názoru najvyššieho súdu spôsobilá vzbudiť odôvodnenú pochybnosť o nezaujatosti sudcov tohto súdu pri rozhodovaní veci. Pokiaľ sa teda vyššie menovaní sudcovia písomne vyjadrili, že sa vo veci cítia byť zaujatí pre pomer k účastníkovi konania, najvyšší súd považuje túto námietku za oprávnenú a namietajúcich sa sudcov vylúčil z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci.

Keďže v dôsledku vylúčenia sudcov nie je možné splniť zákonné podmienky na prejednanie a rozhodnutie veci Krajským súdom Trnava, nakoľko len dvaja sudcovia sa vo veci necítia byť zaujatí, avšak ide o vec, v ktorej musí konať a rozhodovať trojčlenný senát, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že je potrebné z dôvodu uvedeného v § 12 ods. 1 OSP vec prikázať inému súdu toho istého stupňa a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 18. mája 2011

JUDr. Alena Poláčková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová