

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Z. M.**, bývajúcej v B., zastúpenej K., so sídlom Š., proti odporcovi **Mgr. M. M.**, bývajúcemu v P., **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloleťmu dieťaťu**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13 C 65/2011, o návrhu na prikázanie veci, takto

### r o z h o d o l :

Vec vedená na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 13 C 65/2011 sa prikazuje **Okresnému súdu Bratislava II.**

### O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Poprad, ktorý je súdom vecne a miestne príslušným, sa vedie konanie pod sp.zn. 13 C 65/2011, ktorého predmetom je rozvod manželstva a úprava práv a povinností k maloleťmu dieťaťu.

Navrhovateľka podala návrh na prikázanie veci Okresného súdu Poprad sp.zn. 13 C 65/2011 Okresnému súdu Bratislava II, v ktorom uviedla, že z dôvodu neúnosnej situácie v rozpadajúcom sa manželstve spolu aj so svojou maloletou dcérou sa presťahovala do B. k svojim rodičom. Navrhovateľka vo svojom návrhu poukázala na to, že účasťou na pojednávaníach na miestne príslušnom súde v Poprade by jej neúčelne vznikali zvýšené výdavky. V súčasnosti má trvalý pobyt v B. a je v nepriaznivej finančnej situácii, nakoľko nemá pravidelný mesačný príjem. Navrhovateľka sa osobne stará o spoločnú maloletú dcéru a nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Za uvedených okolností je jej možnosť zúčastňovať sa na miestne príslušnom súde značne sťažená.

K návrhu navrhovateľky sa vyjadril odporca, ktorý uviedol, že súhlasí s prikázaním veci Okresného súdu Poprad na iný súd toho istého stupňa v zmysle § 12 O.s.p.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu.

Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú.

Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú také okolnosti, ktoré predovšetkým umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval vyššie v odôvodnení tohto uznesenia uvedené dôvody návrhu navrhovateľky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti ako aj so zreteľom na záujmy maloletého dieťaťa za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, preto tomuto návrhu navrhovateľky v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. júna 2011**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová