

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L.**, bytom Š., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie postupu a rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 19.5.2011, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/314/2011-13 zo dňa 30.12.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/314/2011-13 zo dňa 30.12.2011 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko navrhovateľ nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie. Podľa jeho názoru spĺňa všetky podmienky pre ustanovenia advokáta a žiadal, aby mu odporkyňa vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s §138 OSP a zistil,

že v danom prípade navrhovateľ nespĺňa základné podmienky pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov alebo ustanovenie Centra právnej pomoci za jeho zástupcu. Poukázal na to, že navrhovateľ sa domáhal preskúmania listiny označenej ako "Oznámenie o stave SKK", ktorá nie je rozhodnutím správneho orgánu vydaným v správnom konaní a okrem toho zistil, že navrhovateľovi bol priznaný starobný dôchodok v sume 288,30 € mesačne a je vlastníkom viacerých nehnuteľností.

Za dôvod nevyhovenia žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta krajský súd správne považoval aj nesplnenie podmienky, že vo veci nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany navrhovateľa. V predmetnej veci totiž krajský súd podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľa z dôvodu, že nejde o rozhodnutie podliehajúce súdnemu prieskumu a je teda zrejme, že zo strany navrhovateľa išlo o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. júna 2012

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová