

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Sžo/54/2016
Identifikačné číslo spisu: 1014202003
Dátum vydania rozhodnutia: 06.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1014202003.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Tatiana Gičová, 1. mája 180/71, Sobrance, IČO: 46 499 741, právne zast.: Vojčik & Partners, s.r.o., Rázusova 28, Košice, IČO: 36 866 563, proti žalovanému: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4, 6, 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 17091/2014-M_OOP-0003 zo dňa 24.10.2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/261/2014-67 zo dňa 29. apríla 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom č. k. 6S/261/2014-67 zo dňa 29. apríla 2016 zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 1709/2014-M_OOP-0003 zo dňa 24.10.2014 ako aj rozhodnutie Národného inšpektorátu práce so sídlom v Košiciach č. 43/2014/1.0/DA/O zo dňa 04.07.2014 podľa ust. § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 257,28 € na účet právneho zástupcu žalobcu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

1.2 Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie, a to osobne do podateľne Krajského súdu v Bratislave dňa 08.06.2016 o 10.30 hod.

1.3 Odvolanie bolo doručené žalobcovi dňa 15.06.2016. Žalobca k predmetnému odvolaniu podal vyjadrenie na poštu dňa 15.07.2016.

1.4 Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých

môže konať vo veci (podmienky konania).

1.5 Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

1.6 Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

1.7 Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní predloženého súdneho spisu zistil, že žalovaný podal odvolanie po zákonom stanovenej lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku krajského súdu, pričom v poučení riadne a zákonným spôsobom uviedol, že odvolanie proti rozsudku je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Bratislave, písomne a v dvoch vyhotoveniach.

1.8 Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

1.9 Keďže žalovaný podal svoje odvolanie osobne na Krajskom súde v Bratislave dňa 08.06.2016 (streda), pričom rozsudok krajského súd bol žalovanému, podľa doručenky priloženej v súdnom spise doručený dňa 23.05.2016 (pondelok), je zrejmé, že odvolanie bolo podané po zákonnej lehote, a teda oneskorene. Lehota na podanie odvolania v tomto prípade márne uplynula dňa 07.06.2016.

1.10 Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) odvolacie konanie podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odmietol ako oneskorene podané.

1.11 Podľa § 246c ods. 1 veta tretia OSP proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

1.12 O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP (per analogiam) a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP.

1.13 Podľa § 492 ods. 2 zákona Národnej rady SR č. 162/2015 Z. z. (správny súdny poriadok), odvolacie konania podľa piatej časti OSP začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.