

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa **L. I.** bytom v Š. Š.ul. č. X, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o obnovu konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 15. januára 2008, č.k. 7 Sd 197/2007-9, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 15. januára 2007, č.k. 7 Sd 197/2007-9, **potvrďuje**.

Účastníci **nemajú** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 15. januára 2008, č.k. 7Sd/197/2007 – 9, zastavil konanie o obnovu konania, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 15 C 119/1990. V uvedenom konaní krajský súd rozsudkom z 5. decembra 1994, č.k. 15S119/1990, potvrdil rozhodnutie Národnej poisťovne ako právnej predchodkyne odporkyne zo 4. januára 1993 číslo X. o úprave čiastočného invalidného dôchodku navrhovateľa na sumu 1 001 Sk mesačne s účinnosťou od 2. marca 1993 a jej rozhodnutie z 15. augusta 1994 číslo X. o priznaní invalidného dôchodku v sume 2 286 Sk mesačne s účinnosťou od 23. mája 1994. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací rozsudkom z 10. augusta 1995, č.k. 2 So 43/1995-122, uvedený rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací uznesením z 28. novembra 1997, č.k. Sdo 10/1997 v znení opravného uznesenia z 1. februára 1997 dovolanie navrhovateľa z 13.februára 1996 odmietol ako neprípustné.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie a aby nariadil vykonanie ďalšieho dokazovania.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Navrhovateľ sa návrhom na obnovu konania domáhal vydania správneho rozhodnutia vo veci dôchodkového poistenia, a preto na postup súdu treba aplikovať piatu časť OSP upravujúcu správne súdnictvo.

Keďže podľa § 250s OSP obnova konania v tejto veci nie je prípustná, nepochybil súd prvého stupňa, keď konanie v ktorom sa navrhovateľ domáhal obnovy konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 15 C 119/1990 zastavil s poukazom na § 250s v spojení s § 104 ods. 1 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP, keďže navrhovateľovi vzhľadom na neúspech v konaní právo na náhradu trov konania nevzniklo a odporkyňa na ich náhradu nemá nárok.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24.apríla 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová