



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci žalobcu: **Mgr. Ing. I.H.**, A., P., Č., insolvenčný správca dlžníka V., a. s., so sídlom M., V., proti žalovanému v 2. rade: **PaeDr. J.D.**, nar. X., S., N., žalovaného v 3. rade: **Mgr. R.D.**, nar. X., S., N., žalovanému v 4. rade: **Ing. J.D.**, nar. X., V., N. a žalovanej v 5. rade: **Mgr. H.D.**, nar. X., S., N., všetci zastúpení JUDr. A.S., advokátom, R., D., **o návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu**, o odvolaní žalovaného v 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. mája 2007 č. k. 15 Cb/9/2003-127, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. mája 2007 č. k. 15Cb/9/2003-127 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zmenkový platobný rozkaz vydaný dňa 14. januára 2000 č. k. 15Zm/89/1999-18 voči žalovaným v 2/ až 5/ rade v časti 222 690,16 Kč so 6% úrokom od 15. 06. 1999 do zaplatenia a v časti trov konania 21 168,- Sk zrušil a konanie v tejto časti zastavil a v prevyšujúcej

časti týkajúcej sa žalovaných v 2/ až 5/ rade ponechal v platnosti (v časti o 1 666 724,69 Kč a 67 032,- Sk trov konania). Žalovaným v 2/ až 5/ rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania 75 962,- Sk na účet právnej zástupkyne.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa domáhal vydania zmenkového platobného rozkazu, v ktorom mal súd zaviazať žalovaných v 1/ až 5/ rade zaplatiť spoločne a nerozdielne zmenkovú sumu 1 889 414,85 Kč so 6% úrokom od 15. 06. 1999 a trovy konania. Nárok oprel o vystavenú vlastnú zmenku, ktorá vznikla doplnením údajov blanko zmenky vystavenej v N. dňa 18. novembra 1998, v ktorej sa žalovaný v 1. rade zaviazal zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a žalovaní v 2/ až 5/ rade podpísali zmenku ako avalisti. Blanko zmenka s doložkou „bez protestu“ bola vystavená za účelom zabezpečenia záväzku žalobcu voči žalovanému v 1. rade vo výške 6 821 814,40 Kč vzniknutého z kúpnej zmluvy z 01. 06. 1990. Žalobca v súlade s čl. I bod 3.5 zmluvy o vyplňovacom práve zmenkovom a bodom 1 dodatku k uvedenej zmluve, využil svoje vyplňovacie právo a zmenkovú sumu vyplnil na 1 889 414,85 Kč a deň splatnosti zmenky 14. 06. 1999.

Súd vydal zmenkový platobný rozkaz dňa 14. januára 2000, ktorým návrhu vyhovel. Zmenkový platobný rozkaz bol žalovaným v 1/ až 5/ rade doručený, proti ktorému podali žalovaní námietky v dôvodoch ktorých uviedli, že kúpna zmluva z 01. 06. 1998 je neplatná z dôvodu nepravosti podpisu, pretože nie je podpísaná žiadnym z konateľov žalovaného v 1/ rade. Zmluva z 18. 11. 1998 o vyplňovacom práve zmenkovom v čl. I uvádza, že jej predmetom je dojednanie spôsobu blanko zmenky na zaistenie záväzkov kupujúceho vzniknutých na základe zmluvy zo dňa 01. 06. 1998. K zmluve o vyplňovacom práve bol uzavretý aj Dodatok č. 1, ktorý menil túto zmluvu o bod 6/, podľa ktorého sa žalobca zaviazal využiť svoje vyplňovacie právo až po odsúhlasení vzájomných pohľadávok a záväzkov kupujúcim (žalovaným v 1. rade – C., s. r. o.). Ďalej žalovaní namietali, že žalobcovi bol dňa 21. 06. 1999 vrátený tovar v cene 443 542,47 Kč, teda žalovaná suma nesúhlasí s výškou záväzku, teda bola na blanko zmenku dopísaná žalobcom bez odsúhlasenia žalovaným.

Na prejednanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu súd nariadil pojednávanie a z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalobca si nárok

na zaplataenie zmenkovej sumy a vydanie zmenkového platobného rozkazu uplatnil z vlastnej zmenky vystavenej v N. 18. 11. 1998 na zmenkovú sumu 1 889 414,85 Kč so zročnosťou 14. 06. 1999 „bez protestu“, nie na rad v prospech remitenta, a. s. V., V., Č.. V spodnej časti zmenky na pravej strane, je vystaviteľ C., s. r. o., N. s podpisom a v časti per aval sú uvedené mená, priezviská, rodné čísla, bydliská a podpisy žalovaných v 2/ až 5/ rade. Zmenka bola splatná v L..

V konaní mal súd za preukázané, že nárok si žalobca uplatnil z vlastnej zmenky, ktorá mala všetky náležitosti podľa § 75 a nasl. Zmenkového a šekového zákona. Vystaveniu tejto zmenky predchádzala existencia blanko zmenky.

Pri prejednaní námietok zástupca žalovaných v 2/ až 5/ rade uviedol, že zmenka nekryje žiadny záväzkový vzťah, ktorý mal byť medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade a k podpisaniu zmenky žalovanými v 2/ až 5/ rade došlo iba z dôvodu, že žalobca mal zabezpečiť nejaký obchodný kontrakt do budúcnosti a nejaké plnenie v prospech žalovaného v 1. rade. Poukázal na to, že kúpna zmluva je neplatná, teda aj zmenka ako zabezpečovací prostriedok ku kúpnej zmluve. Poukázal na to, že plná moc doložená do spisu pre R., ktorý podpísal za žalobcu zmluvu o vyplňovacom práve, vzbudzuje obavu, že bola vyrobená dodatočne. Menovaný konal bez oprávnenia za spoločnosť konať.

Žalovaný v 3. rade k osobe R. uviedol, že bol osobou zastrešujúcou celý obchodný prípad a mal za to, že aj osobou oprávnenou takýto obchod uzavrieť, teda i podpisovať zmluvu o vyplňovacom práve.

Žalovaný v 2. rade uviedol, že tovar v celkovej sume 443 542,47 Kč bol vrátený a namietal nesprávne vyplnenie blanko zmenky, súdu však žiadny dôkaz nepredložil, ani nenavrhol v tejto časti vykonať dokazovanie.

Žalobca k vzneseným námietkám uviedol, že R. bol zapísaný ako predseda predstavenstva dňom 13. 11. 1998 a do toho dátumu disponoval plnou mocou od 01. 08. 1995.

Súd k spoločnej námietke žalovaných v 2/ až 5/ rade, že zmenka je neplatná, konštatoval, že ak sa žalovaní domáhajú vyslovenia neplatnosti zmenky, musia konkrétne špecifikovať dôvod, pre ktorý je zmenka neplatná. V tejto časti žalovaní špecifikovali, že zo zmenky nie je zrejmé, kto je vystaviteľ, kto je zmeneční, kto je aval. Súd sa s touto námietkou nestotožnil, pretože zmenka obsahuje všetky náležitosti podľa § 75 a nasl. zák. č. 191/1950 Zb., z ktorej je jednoznačne zrejmé, že ide o zmenku vlastnú, vystaviteľ je označený celým obchodným menom a z umiestnenia na zmenke je zjavné, že ide o osobu vystaviteľa zmenky. Údaje na zmenke nie sú zameniteľné, preto je námietka nedôvodná.

Súd k druhej spoločnej námietke žalovaných v 2/ až 5/ rade ohľadne neexistencie kúpnej zmluvy konštatoval, že avalisti vystaviteľa vlastnej zmenky nemajú právo namietat tieto skutočnosti, ktoré sa nezakladajú na ich vlastných vzťahoch k majiteľovi zmenky, teda žalobcovi (§ 17, § 32, § 77 zákona č. 191/1950 Zb.). Vystaviteľom zmenky bol žalovaný v 1. rade, teda bol priamym dlžníkom vo vzťahu k žalobcovi, ktorý jediný mohol účinne vzniesť a preukázať dôvodnosť námietky, že zmenka nekryje žiadnu kauzu, teda nezabezpečuje žiadny záväzok medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade, táto námietka je námietkou relatívnou (subjektívna, osobná), teda nie námietka absolútna, ktorú možno uplatňovať voči každému majiteľovi zmenky. Relatívne námietky teda možno činiť iba určitému majiteľovi zmenky, a to na podklade osobného vzťahu dlžníka k tomuto majiteľovi zmenky. Na základe uvedeného súd vyslovil, že táto námietka žalovaných v 2/ až 5/ rade ako avalistov, je neúčinná.

Námietkou žalovaného v 1/ rade sa nezaoberal, vzhľadom na skutočnosť, že konanie bolo voči nemu zastavené.

Samotný fakt, že zmenka bola vystavená žalovaným v 1. rade a je podpísaná žalovanými v 2/ až 5/ rade ako avalistami, je listinným dôkazom toho, že bola vystavená za určitým účelom. V danom prípade je teda irelevantné, či písomná kúpna zmluva existuje alebo nie, pretože ani žalovaní v 2/ až 5/ rade nespochybnili dodávku tovaru žalobcom a ani existenciu dlhu 6 000 000,- Kč. Samotná existencia zmenky ako cenného papiera, listinného dôkazu svedčí o tom, že žalovaný v 1. rade, keď sa zaviazal zaplatiť zmenkovú sumu a vystavil zmenku, činil tak z určitého dôvodu,

pričom existencia samotnej zmenky preukazuje existenciu záväzku žalovaného v 1. rade. Zároveň súd uviedol, že samotný nedostatok písomnej formy kúpnej zmluvy nespôsobuje neplatnosť takejto zmluvy, pričom žalovaní v 2/ až 5/ rade nepreukázali neexistenciu záväzkového vzťahu.

Súd k námietke o neplatnosti dohody o vyplňovacom práve z dôvodu čl. 6 dodatku č. 1 z 18. 11. 1998 a skutočnosti, že dohoda o vyplňovacom práve zaistovala neexistujúci záväzok z kúpnej zmluvy, mal za to, že z dohody o vyplňovacom práve čl. I vyplýva záver o zabezpečení nároku žalobcu voči žalovanému, a to zaistenie záväzkov v celkovej výške 6 821 814,40 Kč. Zo spisu bolo preukázané, že v dodatku čl. 1 k dohode a doplnil o čl. 6, kde v čl. I je výška záväzkov ku dňu podpisu 6 081 814,40 Kč, pričom článok 6 sa dopĺňal o záväzok žalobcu využiť doplnňovacie právo po odsúhlasení vzájomných pohľadávok a záväzkov odberateľom (žalovaný 1/). Dodatok k č. 1 bol podpísaný žalobcom a žalovaným v 1/ rade. Žalovaní v 2/ až 5/ rade neboli účastníkmi záväzkového vzťahu, ktorý zmenka zabezpečovala, potom nemohli vzniesť právne účinnú námietku neplatnosti kúpnej zmluvy z 01. 06. 1998, ktorú zmenka zabezpečovala. Žalovaní v 2/ až 5/ rade namietali neplatnosť zmluvy o vyplňovacom práve zmenkovom vzhlľadom k neexistencii základného záväzkového vzťahu, na druhej strane namietali nedodržanie bodu 6 dodatku č. 1 žalobcom v časti „odsúhlasenie vzájomných pohľadávok“.

K námietke podpisu dohody o vyplňovacom práve zmenkovom neoprávnenou osobou za žalobcu súd poukázal na ust. § 13, § 15 Obch. Z. a konštatoval, že osoba p. R., ktorá bola pri prevádzke podniku poverená určitou činnosťou, bola osobou oprávnenou konať v mene spoločnosti žalobcu, teda i podpísať predmetnú dohodu. Žalobca v konaní (na l. č. 78) predložil plnú moc, ktorá R. ku konaniu za spoločnosť žalobcu oprávňovala, a ktorej platnosť nebola relevantným spôsobom spochybnená. V konečnom dôsledku túto skutočnosť potvrdil i žalovaný v 3. rade.

Vo vzťahu k dodatku č. 1 k dohode o vyplňovacom práve zmenkovom, súd uviedol, že dodatok č. 1 bol podpísaný žalobcom a žalovaným v 1. rade, čo znamená, že žalovaní v 2/ až 5/ rade neboli účastníci tohto úkonu, teda im nepatrí ani námietka týkajúca sa nedodržania dodatku č. 1 o vyplnení zmenky až po odsúhlasení vzájomných pohľadávok a záväzkov odberateľom.

K námietke o vrátení časti tovaru žalobcovi, žalobca reagoval tak, že svoj návrh v časti o 222 690,16 Kč so 6% úrokom na základe predložených listinných dôkazov vzal späť, s čím žalovaní súhlasili, preto súd v tejto časti konanie zastavil.

Žalovaní v 2/ až 5/ rade v časti rozdielu medzi tvrdeným zánikom záväzku 443 542,47 Kč a zníženým nárokom žalobcu o 222 690,19 Kč s úrokom, nepredložili žiadny dôkaz, ani nenavrhlí vykonať dokazovanie, ktorým by preukázali svoje tvrdenie.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaní v 2/ až 5/ rade podanými námietkami nepreukázali, že predmetná zmenka je neplatnou zmenkou, že bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím právom, že záväzok nevznikol resp. zanikol, preto súd rozhodol tak, ako vyplýva z výroku rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, ako vyplýva z výroku rozsudku.

Žalovaný v 2. rade podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie podaním zo dňa 28. júna 2007.

V odôvodnení odvolania uviedol, že nesúhlasí s názorom vysloveným prvostupňovým súdom, nakoľko na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené z dôvodu, že ich žalovaný v 2. rade bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť.

V odvolaní poukázal na to, že súd prvého stupňa sa nedostatočne vysporiadal s námietkami, ktoré boli písomne zaslané v zákonnej lehote, a to predovšetkým s námietkou, že pán R. nebol oprávnený bez podpisu ďalšieho člena predstavenstva uzatvárať právoplatné zmluvy, v danom prípade zmluvu o vyplňovacom práve zmenkovom zo dňa 18. 11. 1998. Súd na danú námietku pri rozhodovaní neprihliadal. Plná moc zo dňa 01. 08. 1995, na základe ktorej predseda predstavenstva Ing. Z.H. a Ing. O.S. ako člen predstavenstva poverili pána R.

podpisovaním všetkých dokumentov súvisiacich s obchodnou činnosťou spoločnosti V., bola vystavená dodatočne, pretože ostatné dokumenty, ktoré boli napísané v tom období, ako vystavená plná moc pre p. R., boli napísané a vytlačené iným typom tlačiarne, ako plná moc na pána R., ktorá sa odlišuje aj typom písma. Pán R. bez oprávnenia doplnil chýbajúce údaje v zmenke, a tým sa dopustil falšovania zmenky a ten, kto zmenku podpísal pred neoprávneným doplnením, takýmto neoprávneným vyplnením sa nestáva zmenkovým dlžníkom. Keďže bola zmluva o vyplňovacom práve zmenkovom podpísaná neoprávnenou osobou, nemohla sa zmenka stať perfektnou a nemohli vzniknúť ani zmenkové práva zo zmenky.

Ďalej v odvolaní uviedol, že krajský súd pochybil v tom, že vydal predmetný platobný rozkaz na základe nedostatočných dôkazov predložených žalobcom. Pre vydanie predmetného platobného rozkazu mu stačila vyplnená zmenka a podľa žaloby sporná zmluva zo dňa 01. 06. 1998, ako aj prvopis zmluvy o vyplňovacom práve zmenkovom. Žalobca úmyselne nepredložil Dodatok č. 1 k Zmluve o vyplňovacom práve zmenkovom, ktorý bol do spisu doplnený len žalovanými vo svojom odpore, ani žiaden doklad oprávňujúci ho k využitiu vyplňovacieho práva zmenkového. V takomto prípade existencia samotnej zmenky, ako aj samotnej Zmluvy o vyplňovacom práve zmenkovom, ešte nezakladá vznik dlhu. V námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu žalovaní namietali neexistenciu zmluvy zo dňa 01. 06. 1998 a nedodržanie dodatku č. 1 zmluvy o vyplňovacom práve zmenkovom, ktorým sa žalobca zaviazal využiť vyplňovacie právo zmenkové po odsúhlasení vzájomných záväzkov a pohľadávok medzi vystaviteľom zmenky a žalobcom.

Poukázal tiež na skutočnosť spornosti dlhu v tom, že žalobca sa domáha plnenia dlhu z fa. č. 8509030 vystavenej dňa 20. 11. 1998, teda dva dni po podpísaní zmluvy o vyplňovacom práve zmenkovom. V skutočnosti podľa tejto faktúry nedošlo k dodaniu tovaru v sume 552 584,89 Kč žalovanému v 1/ rade. Čo sa týka tvrdenia, že žalovaní v 2/ až 5/ rade nenavrhlí neexistenciu predmetnej zmluvy, tak na pojednávaní túto požiadavku vzniesol právny zástupca žalovaných a táto požiadavka bola prvostupňovým súdom zamietnutá.

Odvolaateľ sa nestotožnil s názorom súdu, že žalovaným v 2/ až 5/ rade nepatrí námietka, že nebol dodržaný Dodatok č. 1 k zmluve z titulu, že tento žalovaní nepodpísali z dôvodu, že dodatok bol dohodnutý ústne medzi všetkými účastníkmi, ktorí podpísali zmluvu o vyplňovačom práve. Týmto sa žalovaní v 2/ až 5/ rade dostali do situácie, keď im bola znemožnená účinná obrana.

Odvolaateľ taktiež trvá na znížení zmenkovej sumy, nie iba vo výške 222 690,16 Kč, ale v celej sume 443 542,47 Kč z dôvodu, že podľa dohody o započítaní pohľadávok došlo skutočne k dodaniu tovaru za 443 542,47 Kč, ktorý záväzok bol aj žalobcom uznaný. Išlo o čiastkové platenie zmenkovej sumy. V odvolaní vzniesol námietku premlčania z dôvodu nečinnosti žalobcu v konaní, i napriek výzvam súdu.

Navrhol rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť resp. zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že prvostupňový súd dostatočne zistil skutkový stav veci a následne vyslovil správny právny názor a s námietkami vznesenými v konaní sa riadne vysporiadal. Navrhol rozsudok v napadnutej časti potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. v znení platnom a účinnom od 15. 10. 2008 a zistil, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie žalovaného v 2. rade proti rozsudku, ktorým bol ponechaný zmenkový platobný rozkaz v platnosti.

Po preskúmaní spisu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní vo veci nepochybil, keď sa riadil príslušnými ustanoveniami zákona č. 191/1950 Zb. Správne z hľadiska obsahu vyhodnotil podané námietky žalovaným.

Právna úprava bianko zmenky je obsiahnutá v § 10 zmenkového zákona a ide o budúcu zmenku, pri vyhotovení ktorej chýba jedna alebo viacero podstatných

náležitostí, ktoré až dodatočne vyplní majiteľ zmenky. Dôvodom vydania zmenky býva spravidla uzavretie kauzálnej zmluvy a dohoda o zmenkovom zabezpečení. Podstatnou podmienkou bianko zmenky je skutočnosť, že neúplnosť zmenky nevyplýva z opomenutia, ale k jej vystaveniu dochádza zámerne s tým, že jej neskoršie vyplnenie sa predpokladá. Zámer vydať bianko zmenku sa prejavuje v existencii dohody uzavretej medzi odovzdávajúcim (v tomto prípade žalovaným) a preberajúcim (žalobcom), ktorý je oprávnený na základe dohody zmenku doplniť. Obsahom dohody je určenie vyplňovacieho práva t. j. dohoda o tom, ktoré chýbajúce náležitosti zmenky sa majú doplniť a za akých podmienok resp. určujúcich skutočností. Pokiaľ by rozsah vyplňovacieho práva bol v dohode neurčitý, alebo by z dohody nevyplýval, spravoval by sa podmienkami obvyklými vo vzťahoch medzi stranami kauzálneho vzťahu resp. obvyklými v podobných prípadoch. Podmienkou vzniku vyplňovacieho práva, je dohoda o ňom. Ten, kto bianko zmenku odovzdal, nemôže udelené oprávnenie na jej vyplnenie odvolať a ten, kto zmenku prevzal, je oprávnený ju doplniť.

Osoba, ktorá bianko zmenku podpísala, má právo na námietky, teda najmä námietky súvisiace s vyplňovacím právom, pričom platí, že dlžník z takejto zmenky musí preukázať, že zmenka bola vyplnená odlišne od dohody.

Žalovaní vzniesli námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu, v ktorých spochybnili platnosť kúpnej zmluvy z 01. 06. 1998, zmluvy o vyplňovacom práve zmenkovom z dôvodu, že osoba, ktorá zmluvy podpísala (p. R.), nemohol samostatne, bez podpisu ďalšieho člena predstavenstva, právoplatne uzatvárať právoplatné zmluvy. Ďalšou námietkou bolo, že tovar v hodnote 443 542,47 Kč bol žalobcovi vrátený. Namietli o nesprávne a svojvoľné vyplnenie z bianko zmenky vo výške 1 889 414,85 Kč.

Bianko zmenka vystavená za účelom zabezpečenia záväzku dlžníka, nie je zabezpečovacím záväzkom, je len prostriedkom zabezpečenia, preto existencia záväzku zo zmenky nie je závislá na existencii zabezpečenej pohľadávky. Dlžník z takejto zmenky sa môže brániť len námietkou, že pohľadávka zanikla, čo v tomto prípade nebolo preukázané.

Aval môže podľa § 17 zák. č. 191/1950 Zb. voči majiteľovi zmenky podať námietky, ktoré sa zakladajú len na jeho vlastných vzťahoch k majiteľovi zmenky, nie však na vzťahoch zmenkovo zviazanej osobe, za ktorú bolo ručenie prevzaté, k majiteľovi zmenky. Predmetný zákon neobsahuje právnu úpravu podobnú právnej úprave v Občianskom a Obchodnom zákonníku, podľa ktorej ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré mal voči veriteľovi dlžník. Zákon zmenkový a šekový takéto ustanovenia z pochopiteľných dôvodov neobsahuje, pretože by to poprelo význam a zmysel zmenky ako prevoditeľného cenného papiera.

V zmenkovom práve platí, že všetky námietky proti zmenkovému platobnému rozkazu podliehajú koncentračnej zásade podľa § 175 ods. 4 O. s. p., z čoho vyplýva, že nie je možné na neskôr podané námietky prihliadnuť. Platí teda, že ak niektorá z námietok nie je včas uplatnená (v trojdňovej lehote po doručení zmenkového platobného rozkazu) nemôže na ňu súd prvého stupňa, ale ani odvolací prihliadnuť, preto odvolací súd na ďalšie námietky vznesené až v odvolacom konaní neprihliadol.

Odvolací súd po preskúmaní vykonaného dokazovania pred prvostupňovým súdom a rozsudku v napadnutej časti dospel k záveru, že prvostupňový súd dostatočne zistil skutkový stav veci a vyvodil správny právny názor, ktorý odôvodnil v súlade s právnym predpisom a s týmto názorom sa stotožnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností rozsudok v napadnutej časti podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. júla 2009

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková