

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **E.p., s.r.o.**, P.X., K., IČO: X., zast. advokátom JUDr. P.K., R.X., K., proti odporcovi: 1/ **A.P., Š.X., S.**, 2/ **M.P., V.X., K.**, o zaplatenie 3.570,- Sk s prísl., o nesúhlase Okresného súdu Senica s postúpením veci Okresným súdom Košice I, sp. zn.: 9Rob 689/2006, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Okresného súdu Senica s postúpením veci Okresným súdom Košice I, sp. zn.: 9Rob 689/2006 nie je dôvodný.

Na prejednanie veci je príslušný Okresný súd Senica.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Senica nesúhlasil s postúpením veci Okresným súdom Košice I a vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s poukázaním na ust. § 105 ods. 3 O.s.p., § 372o ods. 2 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní zistil, že nesúhlas Okresného súdu Senica nie je dôvodný a podľa ust. § 105 ods. 3 O.s.p. účinného do 30. júna 2007 rozhodol, že na konanie v prvom stupni je vecne a miestne príslušný Okresný súd Senica podľa ust. § 84 a ust. § 85 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého všeobecným súdom v obchodných veciach je súd, v ktorého obvode má odporca svoje sídlo, a ak nemá svoje sídlo, súd, v ktorého obvode má miesto podnikania. Ak odporca nemá ani miesto podnikania, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode má odporca svoje bydlisko.

Podľa § 372o ods. 2 O.s.p., v sporoch o miestnu príslušnosť podľa § 105 sa postupuje podľa ustanovení tohto zákona v prípadoch, ak súd, na ktorý sa účastník obrátil, nepostúpil vec príslušnému súdu do 30. júna 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu zistil, že návrh na začatie konania bol podaný dňa 18.7.2006 na Okresnom súde Košice I, pričom ako žalovaný bol označený A. - L., J., X., IČO: X.. Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie sumy 3.570,- Sk s prísl. odôvodnil nezaplatením mesačného paušálu za mesiace jún 2004 – október 2004 na základe zmluvy o poskytnutí nevýhradného práva prístupu k službám a produktom P. Nakoľko Okresný súd Košice I zistil, že odporca ukončil svoju podnikateľskú činnosť, vyzval navrhovateľa na upresnenie odporcu ako fyzickej osoby. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 5.10.2006 upresnil odporcu uvedením bydliska a zároveň rozšíril svoj návrh o odporcu v 2. rade. Na základe uvedeného Okresný súd Košice I postúpil vec Okresnému súdu Skalica (zrejme omylom) dňa 20.11.2006, spis bol doručený Okresnému súdu Senica, ktorý následne predložil vec najvyššiemu súdu.

Najvyšší súd dospel k záveru, že na prejednanie veci je príslušný Okresný súd Senica, nakoľko v návrhu na začatie konania, ako aj v jeho doplnení, je rozhodujúce miesto podnikania bydlisko odporcu, čo je v tomto prípade v obvode Okresného súdu Senica. Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia. Pre posúdenie miestnej príslušnosti nie je preto zaujímavé, že navrhovateľ po podaní návrhu rozšíril okruh odporcov. Rovnako je irelevantné, že predmetná zmluva bola podpísaná odporcom v 2. rade, keďže tento konal ako je v zmluve uvedené ako zástupca odporcu v 1. rade.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 22. januára 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: