

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. A. H.**, bytom K., zastúpený Ing. Ľ. H., K., proti odporcom **1. Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, **2. Slovenská republika, Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Prievozská 2/B, **3. Slovenská republika, Ministerstvo vnútra republiky**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, **o zaplatenie 27.053,- eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 10C 28/2009, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 9. marca 2010 sp. zn. 24Co 205/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením z 24. apríla 2009 č. k. 10C 28/2009-32 odmietol žalobu zo dňa 16. februára 2009 v časti o zaplatenie 16% ročného úroku z omeškania až do zaplatenia. Rozhodnutie odôvodnil poukazom na § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, lebo petit v časti príslušenstva bol neurčitý a nevykonateľný a napriek skutočnosti, že uznesením č. k. 10C/28/2009-21 zo dňa 4. marca 2009 bol navrhovateľ poučený o nedostatkoch jeho žaloby a vyzvaný na opravu a doplnenie žaloby, v stanovenej lehote navrhovateľ tieto vady neodstránil.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením z 9. marca 2009 sp. zn. 24 Co 205/2009 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého

stupňa. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď uznesením č. k. 10C/28/2009-21 okrem iného poučil žalobcu o neurčitosti a nevykonateľnosti petitu v časti požadovaného príslušenstva, lebo navrhovateľ sa domáha viacerých súm, na rôznych skutkových a právnych základoch, v žalobe nie je uvedené prečo sa odporcovia dostali do omeškania a kedy v prípade jednotlivých súm a zároveň bol poučený, že ak nebude podanie opravené alebo doplnené v lehote 10 dní, bude nutné jeho podanie odmietnuť, lebo ide o nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie a žiadal, aby dovolací súd uvedené uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa 2. decembra 2011 uznesením sp.zn. 10C 28/2009 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia si pre podanie dovolania zvolil zástupcu z radov advokátov a aby jeho prostredníctvom podal kvalifikované dovolanie. Zároveň ho poučil, že má možnosť požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Dovolateľ na túto výzvu, ktorú osobne prevzal 17. januára 2012 nereagoval.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Dovolateľ v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jej dovolania. V dôsledku jeho nečinnosti zostal nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránený do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd neuložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. marca 2012

JUDr. Jana B a j á n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť :
Hrčková Marta