

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/14/2020
Identifikačné číslo spisu:	4120207074
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4120207074.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľke F., zomrelej X. novembra XXXX, naposledy bývajúcej v O., vedenej na Štátnom notárstve v Nitre pod sp. zn. D 1920/72, o návrhu dedičky T., bývajúcej v J., o prejednanie novoobjaveného majetku a o návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou, takto

rozhodol:

Prejednanie konania o novoobjavenom majetku v dedičskej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 7D/130/2020 p r i k á z u j e Okresnému súdu Vranov nad Topľou.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu dedičky na prikázanie veci Okresnému súdu Vranov nad Topľou z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). Z obsahu spisu vyplýva, že dedička T. doručila dňa 23. júna 2020 Okresnému súdu Nitra návrh na prejednanie novoobjaveného majetku patriaceho do dedičstva po poručiteľke F., zomrelej X. novembra XXXX, a to nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. J., vedené na liste vlastníctva č. XX, a to parcely registra „E“ par. č. XXX/X, trvalý trávny porast vo výmere 7496 m², parc. č. XXX orná pôda vo výmere 1830 m² a na liste vlastníctva č. XXX, a to parcely registra „E“ par. č. XXX/X, orná pôda vo výmere 58 m², parc. č. XXX/X orná pôda vo výmere 169 m², par. č. XXX/X, orná pôda vo výmere 3217 m², parc. č. XXX orná pôda vo výmere 5970 m² a par. č. XXX/X, trvalý trávny porast vo výmere 8 m², ktoré neboli prejednané v pôvodnom dedičskom konaní. Návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti navrhovateľka zdôvodnila veľkou vzdialenosťou od miesta bydliska, jej vysokým vekom (82 rokov), zlým zdravotným stavom a krízovou situáciou kvôli koronavírusu. Potenciálni dedičia po poručiteľke žijú v okrese Vranov nad Topľou. Prejednanie veci na Okresnom súde Vranov nad Topľou by prebehlo rýchlejšie a hospodárnejšie.

2. Ďalší do úvahy prichádzajúci dedičia sa k doručenému návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti

písomne nevyjadřili.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Nitra) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Vranov nad Topľou). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie, ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

7. Z dôvodu novoobjaveného nehnuteľného majetku nachádzajúceho sa v obvode Okresného súdu Vranov nad Topľou, ako aj bydliska do úvahy prichádzajúcich oprávnených dedičov, vychádzajúc zo zásady hospodárnosti konania, je podľa názoru najvyššieho súdu dôvodné prikázanie veci na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Vranovu nad Topľou.

8. Z týchto dôvodov preto najvyšší súd návrhu dedičky na prikázanie veci v zmysle § 39 ods. 2, 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.