

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/18/2018  
Identifikačné číslo spisu: 2518200707  
Dátum vydania rozhodnutia: 3. októbra 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2518200707.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej a sudcov JUDr. Ľubora Šeba, JUDr. Ivana Machyniaka, JUDr. Jany Hatalovej, PhD (sudca spravodajca), JUDr. Zuzany Ďurišovej, JUDr. Soni Langovej a JUDr. Aleny Priellovej, v právnej veci žalobcu: Ing. V. V., bytom B. XXX/XX, C., proti žalovanej: Obec Trebatice, v konaní o ochranu osobnosti, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 48Sa/11/2018, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením veci Okresným súdom Piešťany, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci je d ô v o d n ý. II. Vecne príslušným súdom na konanie v prvej inštancii je Okresný súd Piešťany.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.03.2018, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 15.03.2018, domáhal od žalovanej Obec Trebatice nápravy v Obecnej kronike Trebatice a na webovej stránke obce, práva na ochranu svojej osobnosti, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti a ochranu jeho mena, zároveň sa domáhal, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti a aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie, vrátane verejného ospravedlnenia od obce alebo autorov článkov. 2. Okresný súd Piešťany postúpil vec bez rozhodnutia, oznámením o postúpení sporu pod č. k. 18S/1/2018-17 zo dňa 02.05.2018, s odkazom na § 40 a § 43 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 6 ods.2 písm. e) a § 10 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) Krajskému súdu v Trnave ako vecne príslušnému. Podľa jeho názoru z obsahu podanej žaloby vyplýva, že žalobca domáha sa od obce Trebatice nápravy v Obecnej kronike Trebatice a na webovej stránke obce, aby obec konala. Predmetná žaloba teda smeruje proti nečinnosti orgánu verejnej správy v danom konkrétnom prípade proti nečinnosti Obce Trebatice, resp. Obecného úradu Trebatice. 3. Krajský súd v Trnave nesúhlasil s postúpením predmetnej veci Okresným súdom Piešťany a v súlade s § 18 ods. 4 SSP predložil vec Kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie a určenie vecnej príslušnosti súdu. Uviedol, že žalobca sa v tomto prípade domáha nápravy od žalovanej Obec Trebatice v Obecnej kronike a na webovej stránke obce, práva na ochranu svojej osobnosti, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti a ochranu jeho mena, zároveň sa domáha, aby sa upustilo od týchto zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti a aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie, vrátane verejného ospravedlnenia od obce alebo autorov

článkov, pričom je nesporné, že v danom prípade sa žalobca nedomáha odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v rámci jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. Predmetná žaloba síce smeruje proti orgánu verejnej správy, avšak netýka sa administratívneho konania ani žiadneho rozhodnutia orgánu verejnej správy. Žalobca sa výslovne domáha ochrany osobnosti, čo predstavuje súkromnoprávny spor, v ktorom je daná právomoc súdu v civilnom procese. 4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods.4 SSP v spojení s § 11 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci je dôvodný.5. Podľa § 8 SSP kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku.6. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.7. Podľa § 6 ods.1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.8. Podľa § 11 OZ fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.9. V danom prípade kompetenčný konflikt medzi civilným súdom a správnym súdom je potrebné riešiť ako spor o vecnú príslušnosť. Podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, čo však v danom prípade konštatovať nemožno.10. Zo skutkových zistení vyplývajúcich z obsahu žaloby je zrejmé, že vzhľadom na obsah a formu podanej žaloby nie je vo veci na rozhodnutie príslušný Krajský súd v Trnave. Petit žaloby potvrdzuje, že ide o civilnú žalobu, pričom v nej žalobca požaduje nápravu od žalovanej Obce Trebatice v Obecnej kronike Trebatice a na webovej stránke, domáha sa práva na ochranu osobnosti, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti a ochranu mena, zároveň sa domáha, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti a aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie, vrátane verejného ospravedlnenia od obce alebo autorov článku. Krajský súd nemôže rozhodnúť o nečinnosti orgánu verejnej správy v prípade predmetnej žaloby, nakoľko žalobca sa nedomáha odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v rámci jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov, pretože nečinnosťou v zmysle § 3 ods.2 písm. d) SSP je stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatom administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie. Ide teda nepochybne o súkromnoprávny spor, ktorý prejednávajú a rozhodujú súdy v civilnom sporovom konaní.11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Kompetenčný senát Najvyššieho súdu dospel k záveru, že tu nejde o správnu žalobu, o ktorej rozhodujú správne súdy podľa druhej časti Správneho súdneho poriadku, a teda o vec patriacu do správneho súdnictva. Rozhodol vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy nižšej inštancie sú týmto rozhodnutím viazané (§ 11 CSP).12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 7 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

