

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P., J.**, zastúpený advokátkou JUDr. Z., Advokátska kancelária V., proti žalovanému: **Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky**, Chlumeckého č. 2, P. O. Box 57, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. LPO-5224/2006/SI zo dňa 3.11.2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 20/2007-51 zo dňa 17.4.2008, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 20/2007-51 zo dňa 17.4.2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. LPO-5224/2006/SI zo dňa 3.11.2006, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Katastrálneho úradu v Prešove č. Vo 9/2006 zo dňa 11.6.2006 o nevyhovení protestu prokurátora č. Pd 2024/06-7 zo dňa 22.5.2006 proti rozhodnutiu Správy katastra Prešov č. V-3532/2000-V zo dňa 30.4.2003 o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalobcu. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd v danej veci mal preukázané, že žalobca žalobou podanou pôvodne na Najvyšší súd Slovenskej republiky sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo dňa 3.11.2006, ktorým potvrdil prvostupňové rozhodnutie Katastrálneho úradu v Prešove zo dňa 11.6.2006 o nevyhovení protestu Okresného

prokurátora v Prešove zo dňa 22.5.2006 a odvolanie žalobcu zamietol. Konštatoval, že toto rozhodnutie nie je rozhodnutím, ktorým sa zakladá, mení alebo zrušuje právo alebo povinnosť fyzickej alebo právnickej osoby, ani sa priamo ich práv alebo právom chránených záujmov nedotýka a preto ustanovenie § 250b ods. 5 O.s.p. dáva prokurátorovi v prípadoch neúspešného konania právo domôcť sa preskúmania rozhodnutia správneho orgánu podaním žaloby pri splnení uvedenej podmienky v určenej lehote. Poukázal na to, že žalobu nepodal prokurátor ale žalobca, ktorého však nemožno považovať za oprávnenú osobu na podanie žaloby v danej veci a preto preskúmovacie konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože konanie zastavil.

Konštatoval, že žalobcovi sa súdny poplatok nevracia podľa § 11 ods. 3 veta tretia zákona o súdnych poplatkoch.

Proti tomto uzneseniu krajského súdu v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Poukázal na § 247 a § 250 ods. 2 O.s.p., z ktorých ustanovení je zrejmé, že žalobca ako účastník správneho konania bol rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátený na svojich právach a pri nečinnosti prokurátora len využil svoje ústavné právo na súdnu ochranu.

Žalovaný sa vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu stotožnil s právnym názorom krajského súdu. Súčasne poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7SŽ 180/03. Navrhoval napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie mu predchádzajúce podľa §§ 212 ods. 1 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu, ktorého súčasťou tvoril administratívny spis žalovaného, zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 5.12.2006 podanou

na vecne nepríslušný Najvyšší súd Slovenskej republiky, postúpenou krajskému súdu, domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. LPO-5224/2006/SI zo dňa 3.11.2006. Týmto rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Katastrálneho úradu v Prešove č. Vo 9/2006 zo dňa 11.6.2006 o nevyhovení protestu prokurátora č. Pd 2024/06-7 zo dňa 22.5.2006 proti rozhodnutiu Správy katastra Prešov č. V-3532/2000-V zo dňa 30.4.2003, ktorým správa katastra zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnopredajnej zmluvy uzavretej dňa 12.9.2000 medzi predávajúcim – Z. P., štátny podnik v likvidácii a kupujúcim – žalobcom.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1, 2 O.s.p. podľa ustanovení druhej hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (ods. 1). Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, **aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.**

Podľa § 250b ods. 5 O.s.p. **prokurátor môže žalobu podať do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým nebolo vyhovené protestu.**

Jednou z podmienok postupu podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, t. j. preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu správnych orgánov je, že žalobou napadnutým rozhodnutím a postupom správneho orgánu došlo k ukráteniu na právach tej fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá takúto žalobu podáva (§ 247 ods. 1 O.s.p.), ako aj, že ide o rozhodnutie, ktoré zakladá, mení alebo zrušuje oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 244 ods. 3 O.s.p.). Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení, rozhodnutie, ktorým správny orgán nevyhoví protestu prokurátora, nie je rozhodnutím, ktorým sa zakladá, mení alebo zrušuje právo alebo povinnosť fyzickej alebo právnickej osobe ani sa priamo ich práv alebo právom chránených záujmov alebo povinnosti nedotýka. Preto ustanovenie § 250b ods. 5 O.s.p. dáva prokurátorovi v prípadoch neúspešného konania právo domôcť sa preskúmania

rozhodnutia správneho orgánu podaním žaloby pri splnení uvedenej podmienky a v určenej lehote.

Súdna ochrana fyzickým a právnickým osobám aj v rámci správneho súdnictva môže byť poskytnutá spôsobom a za podmienok stanovených zákonom. Takto určenému spôsobu a podmienkam súdnej ochrany proti rozhodnutiam orgánu verejnej správy nezodpovedá podanie žaloby fyzickou alebo právnickou osobou proti rozhodnutiu správneho orgánu, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora, s nevyhovením ktorého sa prokurátor uspokojil. V právnej norme § 250b ods. 5 O.s.p. je ustanovená aktívna legitimácia prokurátora pre podanie žaloby proti rozhodnutiu, ktorým nebolo vyhovené jeho protestu.

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že prokurátor takúto žalobu však nepodal a žalobca takéto právo v zmysle uvedených právnych noriem nemal. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k zhodnému názoru ako súd prvého stupňa, že žalobu v danej veci podala neoprávnená osoba, v dôsledku čoho boli splnené zákonné podmienky na zastavenie preskúmovacieho konania podľa § 250d ods. 3 O.s.p..

Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že rozhodnutie, ktorým došlo k zmene práv žalobcu, ako to vyplýva z obsahu administratívneho spisu, je rozhodnutie Správy katastra v Prešove č. V-3532/2000-V zo dňa 30.4.2003 o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Pokiaľ sa žalobca cítil týmto rozhodnutím ukrátený na svojich právach, mal právo (i v zmysle poučenia uvedeného v tomto rozhodnutí) domáhať sa jeho preskúmania a zrušenia opravným prostriedkom na Krajskom súde v Prešove, ktoré právo však nevyužil.

Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa správne a v súlade so zákonom v danej veci preskúmovacie konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a s § 250k ods. 1. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože žalobca bol v tomto konaní neúspešný a žalovanému žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. januára 2009

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.

predseda senátu