

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžr/15/2017
Identifikačné číslo spisu: 5013200260
Dátum vydania rozhodnutia: 17.05.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5013200260.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Z. I., bytom H., proti odporcovi Okresnému úradu Liptovský Mikuláš, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš, za účasti: 1/ Ing. N. Q., bytom XXX XX U. 18, 2/ U. R., bytom Y, 3/ Poľnohospodárskeho družstva so sídlom v Smrečanoch, 4/ Slovenského pozemkového fondu Bratislava, Regionálny odbor, so sídlom Kollárova 2, 031 01 Liptovský Mikuláš, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. ObPÚ 839-2012/00069 GK-7 zo dňa 12. októbra 2012, na návrh navrhovateľky na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/17/2013-163 zo dňa 24. marca 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľky na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/17/2013-163 zo dňa 24. marca 2017 n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd uznesením č. k. 29Sp/17/2013-168 zo dňa 19.04.2017 zamietol návrh navrhovateľky na opravu odôvodnenia rozsudku č. k. 29Sp/17/2013-163 zo dňa 24.03.2017, označeného ako „29SP/17/2013 - návrh na doplnenie rozhodnutia z 24.03.2017“ zo dňa 30.03.2017, ktorým zrušil napadnuté rozhodnutie odporcu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Návrh na opravu odôvodnenia rozsudku navrhovateľka odôvodnila tým, že vo verbálnom vyjadrení rozsudku krajský súd neuviedol právny názor, ktorým by sa mal odporca v ďalšom konaní riadiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že nie je možné vyhovieť návrhu navrhovateľky na opravu odôvodnenia rozsudku krajského súdu. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 165 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p.

Podľa § 165 ods. 1 O. s. p. pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Podľa § 165 ods. 2 O. s. p. súd prvého stupňa rozhodne o návrhu na opravu do 30 dní od jeho podania. Ak súd prvého stupňa nevyhoví návrhu, predloží vec do 30 dní od podania návrhu odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne do 60 dní od predloženia veci.

Podľa § 165 ods. 3 O. s. p. o oprave dôvodov rozhoduje súd uznesením. Pojednávanie netreba nariadovať.

Podmienkami pre vykonanie opravy odôvodnenia rozsudku v zmysle ustanovenia § 165 O.s.p. teda sú:

- žiadosť účastníka konania o vykonanie opravy odôvodnenia rozsudku,
- podanie žiadosti pred tým, než predmetný rozsudok nadobudne právoplatnosť,
- odôvodnenie rozsudku nemá podklad v zistení skutkového stavu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že účelom ustanovenia § 165 O. s. p. je oprava rozsudku v prípade zistenia, že odôvodnenie rozsudku nemá podklad v zistení skutkového stavu. V danej veci boli splnené prvé dve podmienky, avšak tretia podmienka (rozpor medzi zisteným skutkovým stavom a odôvodnením rozsudku krajského súdu) splnená nie je. Navrhovateľka rozpor medzi zisteným skutkovým stavom a odôvodnením rozsudku nenamietala, ale žiadala iba opravu rozsudku, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní, pri ktorom krajský súd neuviedol právny názor, akým by sa mal odporca v ďalšom konaní riadiť. Z uvedeného dôvodu tak neboli splnené podmienky na opravu rozsudku v zmysle § 165 O. s. p.

Najvyšší súd dodáva, že právny názor, na základe ktorého má postupovať odporca v ďalšom konaní, krajský súd uviedol v písomnom vyhotovení rozsudku, a to na strane 7.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na posúdenie návrhu navrhovateľky na opravu odôvodnenia rozsudku krajského súdu podľa § 165 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. nevyhovel návrhu navrhovateľky na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp/17/2013-163 zo dňa 24.03.2017 z dôvodu nesplnenia podmienok stanovených v § 165 ods. 1 O.s.p.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.