

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/28/2018
Identifikačné číslo spisu: 1417203805
Dátum vydania rozhodnutia: 3. októbra 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1417203805.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Cisárovej (sudca spravodajca) a sudcov JUDr. Márie Trubanovej, PhD., JUDr. Ivana Machyniaka., Mgr. Petra Melichera, JUDr. Nory Halmovej, Mgr. Viliama Pohančeniča a JUDr. Aleny Priecelovej vo veci žalobkyne Mestská časť Bratislava - Dúbravka, so sídlom v Bratislave, Žatevná 2, IČO: 00 603 406 proti žalovanému Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom v Bratislave, Primaciálne nám. 1, IČO: 00 603 481, zastúpenému IKRÉNYI & REHÁK, s.r o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 2, IČO: 36 854 808, o určenie platnosti uznesenia, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6 S 110/2018, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Okresným súdom Bratislava IV, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci n i e j e d ô v o d n ý. Na konanie je vecne príslušný Krajský súd v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa žalobou označenou ako žaloba „o určenie správy k pozemkom“ doručenu Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20. apríla 2017 domáhala, aby okresný súd rozhodol, že I. uznesenie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky č. 716/2017 zo dňa 16.02.2017 je platné, II. pozemky parc. č. 3449/45 - ostatné plochy vo výmere 3 107 m² a parc. č. 3449/120 - ostatné plochy vo výmere 2 757 m² nachádzajúce sa v katastrálnom území G., evidované v KN ako parcely registra „C“, zapísané na LV č. XXX sú zverené do správy žalobcu, III. žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. 2. Okresný súd Bratislava IV uznesením z 8. júna 2018 č. k. 11 C 10/2017-313 vyslovil vecnú nepríslušnosť v časti žaloby o určenie platnosti uznesenia Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky č. 716/2017 zo dňa 16.02.2017 a vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žaloba v časti výroku I. podľa jej obsahu je žalobou podľa § 6 ods. 2 písm. h/ S.s.p. (žaloba vo veciach územnej samosprávy) ako konanie o preskúmaní zákonnosti uznesenia zastupiteľstva. Dospel preto k záveru, že nie je na konanie vecne a miestne príslušný a v zmysle § 10 v spojení s § 13 ods. 1 S.s.p. postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušnému. 3. Krajský súd v Bratislave nesúhlasil s postúpením veci. Dôvodil, že zákonodarca žalobnú legitímáciu v prípade žaloby o preskúmanie zákonnosti uznesenia zastupiteľstva jednoznačne určil prokurátorovi za podmienky, že jeho protestu proti uzneseniu zastupiteľstva nebolo vyhovené, čo nie je prípad danej

žaloby. Bol toho názoru, že predmet žaloby (bez bližšieho vysvetlenia, pozn. kompetenčného senátu) nemá charakter súdneho prieskumu v zmysle § 6 ods.1 S. s. p. a pri rozhodovaní o predmete žaloby nie je možné postupovať podľa Správneho súdneho poriadku. Vec preto predložil podľa § 18 ods. 4 S.s.p. na rozhodnutie o vecnej príslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. 4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 a § 8 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) v spojení s § 11 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci nie je dôvodný. 5. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právom alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 2 ods. 1 S.s.p.). Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 2 S.s.p.). Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Správne súdy rozhodujú v konaniach o žalobách vo veciach územnej samosprávy (§ 6 ods. 2 písm. h/ S.s.p.)6. Podľa § 348 S.s.p. žalobca sa môže žalobou domáhať zrušenia uznesenia zastupiteľstva, ak jeho obsahom alebo postupom pri jeho prijatí bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.7. Kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku (§ 8 S.s.p.). 8. V danom prípade kompetenčný konflikt medzi civilným súdom a správnym súdom, je potrebné riešiť ako spor o vecnú príslušnosť, v ktorom je potrebné na základe predmetu konania posúdiť, či ide o vec, o ktorej rozhodujú správne súdy podľa Správneho súdneho poriadku alebo či ide o súkromnoprávny spor, v ktorom prípade je daná právomoc súdu v civilnom procese.9. V predmetnej veci z obsahu žaloby (č. 1. 3 až 7 spisu) vyplýva dostatočný záver, že predmetom žaloby je preskúmanie zákonnosti uznesenia zastupiteľstva, keď žalobkyňa za zásah do svojich práv a právom chránených záujmov označuje konanie žalovaného, ktorý nerešpektuje platne prijaté uznesenie Mestského zastupiteľstva hlavného mesta Slovenskej republiky č. 716/2017 zo dňa 16.02.2017. V žalobe označené uznesenie predstavuje univerzálny správny akt, ktorým zastupiteľstvo prejavilo navonok svoju vôľu, má povahu opatrenia orgánu verejnej správy, vykazuje všetky znaky verejnoprávneho charakteru. Pri rozhodovaní o jeho predmete súd postupuje podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku, pričom nepodanie žaloby prokurátorom predstavuje len nenaplnenie procesnej podmienky konania. Nejde tu preto o súkromnoprávny spor, v ktorom prípade by bola daná právomoc civilného súdu, ale o vec, ktorá patrí do správneho súdnictva. 10. So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy sú týmto rozhodnutím viazané (§ 11 ods. 1 C.s.p.). 11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 7:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

