

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/62/2016
Identifikačné číslo spisu:	4015201074
Dátum vydania rozhodnutia:	13.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4015201074.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa H. U., nar. XY, bytom X., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/367/2015-18 zo dňa 21. decembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. decembra 2015, č. k. 23Sd/367/2015-18 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 23Sd/367/2015-18 zo dňa 21.12.2015 Krajský súd v Nitre v zmysle § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne č. XY zo dňa 19.06.2015 ako oneskorene podaný. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľovi expedované dňa 29.06.2015, opravný prostriedok navrhovateľ podal na poštovú prepravu až dňa 27.08.2015, teda po uplynutí lehoty stanovenej na podanie opravného prostriedku.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom uviedol, že trvá na prehodnotení jeho zdravotného stavu zo strany Sociálnej poisťovne.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 08.03.2016 žiadala napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie nebolo zaslané navrhovateľovi do vlastných rúk na doručenkú, pretože nebolo rozhodnutím podľa ustanovenia § 212 ods. 3 písm. a/ až e/ zákona, ktoré by bolo nutné doručiť do vlastných rúk navrhovateľa. Podľa bodu 1.3 poštových podmienok Slovenskej pošty lehota prepravy pre úradné zásielky je D+2 (dodanie najneskôr druhý pracovný deň po dni podania). Uviedla tiež, že rozhodnutie č. XY z 19.06.2015 bolo dané na expedíciu dňa 29.06.2015, čím sa podľa poštových podmienok Slovenskej pošty, a. s. považuje za doručené dňa 01.07.2015. Dodala, že opravný prostriedok navrhovateľa bol odovzdaný na poštovú prepravu až dňa 27.08.2015, teda oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. bez pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, a dospel k záveru, že uznesenie je potrebné zrušiť.

Podľa § 250m ods. 2 O. s. p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o oprávnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 212 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia.

Podľa § 212 ods. 7 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov rozhodnutie je doručené, len čo ho účastník konania prevezme, len čo pošta doporučenú zásielku vrátila ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania. Účinky doručenia rozhodnutia nastanú aj vtedy, ak účastník konania odmietol rozhodnutie prijať.

Podľa § 7 ods. 2 vety prvej zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov poskytovanie poštových služieb a poštového platobného styku je podnikaním.

Z administratívneho spisu odporkyne odvolací súd zistil, že rozhodnutím č. XY zo dňa 19.06.2015 odporkyňa priznala navrhovateľovi od 16.12.2014 invalidný dôchodok v sume 238,30 € mesačne a zároveň mu tento zvýšila od 01.01.2015 na 241 € mesačne. Súčasťou administratívneho spisu nie je doručienka, preukazujúca doručenie tohto rozhodnutia navrhovateľovi. Na rozhodnutí je len pečiatka o tom, že rozhodnutie bolo odstúpené na expedíciu dňa 19.06.2015.

Na doručenie svojho rozhodnutia má správny orgán možnosť využiť poštové služby. Slovenská pošta, a. s. je však ako doručovateľ podnikateľom, ktorého poštové podmienky nie sú všeobecne platným predpisom, a nie je možné ich aplikovať namiesto ustanovení zákona o sociálnom poistení o doručovaní. V zmysle zákona o sociálnom poistení sa rozhodnutie účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon, teda zákon o sociálnom poistení, neustanovuje inak. Rozhodnutie možno považovať za doručené, len čo ho účastník konania prevezme (prípadne, len čo pošta doporučenú zásielku vráti ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania). Zákon o sociálnom poistení teda nepripúšťa, aby bolo doručenie v zmysle tohto zákona nahradené fikciou v zmysle poštových podmienok Slovenskej pošty, a. s., kedy sa rozhodnutie považuje za doručené po dvoch dňoch od expedovania rozhodnutia.

Rozhodnutie len preto, že bolo doručované v súlade s poštovými podmienkami nemožno automaticky považovať za doručené (oznámené) aj v zmysle zákona o sociálnom poistení s účinkami z toho plynúcimi. Doručenie v zmysle zákona o sociálnom poistení musí byť preukázané.

Opravný prostriedok navrhovateľa Nemožno odmietnuť skôr ako súd zistí skutočné doručenie rozhodnutia odporkyne navrhovateľovi v zmysle § 212 ods. 7 zákona o sociálnom poistení. Dôkazné bremeno v tomto prípade zaťažuje odporkyňu ako správny orgán, ktorý má zabezpečiť, aby ním vydané rozhodnutie bolo riadne doručené.

Prvostupňový súd preto nerozhodol správne, keď opravný prostriedok navrhovateľa automaticky odmietol ako oneskorene podaný bez toho, aby bolo z administratívneho spisu, resp. z vyjadrenia navrhovateľa preukázaný deň doručenia opravným prostriedkom napadnutého rozhodnutia a aby bolo preukázané uplynutie lehoty na podanie opravného prostriedku. Na základe uvedeného odvolací súd

uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne krajský súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.