

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/29/2015
Identifikačné číslo spisu:	6014200074
Dátum vydania rozhodnutia:	01.07.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6014200074.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: 1.) S Čelovce, s.r.o., Čelovce 121, 991 41 Čelovce, IČO: 36 867 021, 2.) FVE RS, s.r.o., Písecká 3, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 36 869 236, 3.) FV powerhouse 5, s.r.o., Lazovná 53, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 643 024, všetci zastúpení AK CAPITOL LEGAL GROUP, s.r.o., Kollárovo námestie 20, 811 06 Bratislava, IČO: 36 833 151, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 0024/2014/E č. spisu 8923-2013-BA zo dňa 28.11.2013, o odvolaní žalobcov 1.) -3.) proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/6/2014-85 zo dňa 04.11.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/6/2014-85 zo dňa 4. novembra 2014 p o t v r d z u j e.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie o žalobe proti cenovému rozhodnutiu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0024/2014/E zo dňa 18.11.2013 z dôvodu, že žalobcovia neboli oprávnené osoby na jej podanie.

Krajský súd v odôvodnení uviedol, že jednou z podmienok postupu podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je, že žalobou napadnutým rozhodnutím a postupom správneho orgánu došlo k ukráteniu na právach tej fyzickej alebo právnickej osoby, ktorá tento návrh podáva. Ďalšou podmienkou preskúmania rozhodnutia správneho orgánu na základe žaloby je to, že musí ísť o právoplatné rozhodnutie správneho orgánu a o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 O.s.p.), ako aj podmienka, že žalobca bol účastníkom správneho konania, v ktorom bol rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátený na svojich právach (§ 250 ods. 2 prvá veta O.s.p.). Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení podľa názoru krajského súdu žalobca nespĺňa požiadavku § 250 ods. 2 O.s.p. na to, aby mohol byť žalobcom v konaní, keďže nebol účastníkom predmetného správneho

konania vo veci návrhu ceny za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny na rok 2014. Ako to vyplýva z obsahu spisu, návrh podával podľa § 14 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z.z. regulovaný subjekt: Stredoslovenská energetika - distribúcia, a.s. Žilina. Ustanovenie § 14 ods. 3 citovaného zákona ustanovuje výslovne, kto je účastníkom predmetného konania. V zmysle citovaného ustanovenia je účastníkom cenového konania regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Uvedené ustanovenie a ani iné ustanovenia zákona č. 250/2012 iný okruh možných účastníkov konania okrem regulovaného subjektu neuvádza, a preto nie je možné rozšíriť okruh účastníkov nad tento rámec podľa § 14 zákona o správnom konaní č. 71/1967 Zb. Správny poriadok je možné použiť len v prípade, ak osobitný zákon neobsahuje špeciálnu úpravu účastníctva. Nakoľko citované ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z.z. jednoznačne vymedzuje okruh účastníkov v konaní o cenovej regulácii, okruh účastníkov v tomto konaní už nie je možné rozširovať aplikáciou ustanovenia § 14 zákona č. 71/1967 Zb. Vzhľadom k tomu, že osobitný zákon vylučoval žalobcov z účastníctva v predmetnom konaní, tak žalobca nesplnil požiadavku § 250 ods. 2 O.s.p. na to, aby mohol byť žalobcom v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia. Žalobca sa nemôže ani úspešne žalobou domáhať zrušenia rozhodnutia správneho orgánu, pretože ako to vyplýva z obsahu poučenia rozhodnutia a z obsahu žaloby, išlo o prvostupňové rozhodnutie, proti ktorému nebolo podané zo strany žalobcov odvolanie. Žalobu by mohol podať len v tom prípade, pokiaľ by vo veci už rozhodol odvolací orgán na základe jeho odvolania. V danom prípade však žalobca vzhľadom na vyššie uvedené (účastníctvo) nemohol podávať ani odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu žalobcovia v zastúpení advokátom podali v zákonnej lehote odvolanie. Namietali, že ako opomenutí účastníci správneho konania podali dňa 22.01.2014 na Krajskom súde v Banskej Bystrici žalobu, ktorou sa domáhali preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 0024/2014/E zo dňa 1H.11.2013 vydaného pre prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. (ďalej len „SSE-D“), ako aj postupu, ktorý rozhodnutiu predchádzal. Žalobcovia Rozhodnutie žalovaného napadli v rozsahu, v akom sú na jeho základe zaťažení platbou za prístup do distribučnej sústavy, ktorú musia platiť vo fixnej sume na mesačnej báze práve prevádzkovateľovi distribučnej sústavy (SSE-D), a to aj v prípade, ak s ním nemajú uzavretú zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny a táto služba im nie je ani fakticky poskytovaná (čo je práve prípad žalobcov), t.j. ako autoritatívny poplatok.

Žalobcovia rovnako napadli niektoré ustanovenia vyhlášky žalovaného č. 221/2013 Z.z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike, ukladajúcu žalobcom povinnosť platiť platbu za prístup do distribučnej sústavy v rovnakom rozsahu ako vyplýva z Rozhodnutia žalovaného, poukazujúc pritom na jej povahu ako individuálneho správneho aktu (časť IV-B žaloby). Súčasne poukázali, že pred Ústavným súdom SR prebieha v súčasnosti konanie o návrhu skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky o súlade ustanovení vyhlášky žalovaného č. 223/2013 Z.z. s právnymi predpismi vyššej právnej sily, a to pod sp. zn. PL. ÚS. 17/2014.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 04.02.2014 k odvolaniu žalobcov navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Uvedol, že žalobcovia tvrdia, že cenové rozhodnutie č. 0024/2014/E upravuje práva a povinnosti žalobcov. K tomu žalovaný uvádza, že pre dosiahnutie účelu cenového konania došlo vôľou zákonodarcu k zúženiu okruhu účastníkov cenového konania, preto špeciálny zákon č. 250/2012 Z.z. v porovnaní so všeobecným právnym predpisom, správnym poriadkom, ustanovuje okruh účastníctva užšie. Táto vôľa zákonodarcu vyplýva z dôvodu vylúčenia z účastníctva cenového konania každého, koho chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo alebo nepriamo dotknuté, keďže by do úvahy pripadalo veľké množstvo subjektov, s ktorými by sa muselo konať (arg. ad absurdum s každým odberateľom elektriny, pretože to má vplyv aj na výšku jeho sadzby odbernej tarify a následne aj na výšku faktúry). Vzhľadom na uvedené má úprava, ktorá zužuje okruh účastníkov správneho konania, svoje racionálne opodstatnenie. Okruh účastníkov konania podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z.z. nie je možné rozširovať subsidiárnym všeobecným predpisom (správnym poriadkom), aj s ohľadom na účel regulácie a vôbec možnosti vykonávať cenovú reguláciu v sieťových odvetviach. V opačnom prípade by každé cenové konanie malo niekoľko stotisíc účastníkov konania, čo nie je objektívne realizovateľné.

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého uznesenia, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozhodnutia.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach účastníkom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Ak sa začalo cenové konanie na podnet úradu, je účastníkom konania regulovaný subjekt, ktorého má úrad v úmysle cenovo regulovať.

Ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z.z. výslovne ustanovuje, kto je účastníkom konania. Je ním výlučne navrhovateľ. Keďže uvedené ustanovenie zákona č. 250/2012 Z.z. upravuje okruh možných účastníkov, nie je možné rozšíriť okruh účastníkov ešte všeobecným zákonom o správnom konaní, pretože správny poriadok je možné použiť len v prípade, ak osobitný zákon neobsahuje špeciálnu úpravu. Nebolo možné prijať argumentáciu žalobcu a na okruh účastníkov aplikovať § 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), pretože priamo dotknutým subjektom cenového konania je regulovaný subjekt, ktorý predložil návrh ceny. Žalobcovia, ako nepriamo, subsidiárne dotknuté subjekty nie sú v zmysle zákona účastníkmi cenového konania.

Najvyšší súd súčasne poukazuje na to, že uvedený vzťah výslovného účastníctva ako *lex specialis* vylučujúceho subsidiárnu pôsobnosť k ust. § 14 Správneho poriadku je súčasťou ustálenej judikatúry najvyššieho súdu, napr. s poukazom na uznesenie najvyššieho súdu vo veci 3 Sžo/4/2011 zo dňa 08.02.2011.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.