

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/15/2017
Identifikačné číslo spisu:	7115011489
Dátum vydania rozhodnutia:	20.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7115011489.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci obvineného P. U. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. o dovolaní obvineného P. U. podanom prostredníctvom obhajcu JUDr. Tomáša Číževského proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice I z 30. novembra 2015, sp. zn. 3 T 60/2015, na neverejnom zasadnutí konanom 20. apríla 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného P. U. sa odmieta.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice I z 30. novembra 2015, sp. zn. 3 T 60/2015, bol obvinený P. U. uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v C. na presne nezistenom mieste dňa 17. marca 2015 v presne nezistenom čase sa zmocnil platobnej karty Visa Inspire vydanej Všeobecnou úverovou bankou na meno Mgr. J. L. k účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a touto kartou sa dňa 17. marca 2015 v čase o 13.15 hodine v spoločnosti PEMA PLUS s. r. o. číslo terminálu XXXXXXXXX na ulici I. v C. pokúsil o neoprávnený nákup tovaru v hodnote 2,79 eur.

Za to bol podľa § 219 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Okresný súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Košice I z 21. júla 2015, sp. zn. 10 T 37/2015, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10

(desať) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Ohľadom náhrady škody okresný súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému povinnosť, aby poškodenej Mgr. J. L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., ul. I. č. XXX/XXX, nahradil spôsobenú škodu vo výške 2,79 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú Mgr. J. L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., ul. I. č. XXX/XXX, odkázal so zvyškom jej nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti trestnému rozkazu okresného súdu podal obvinený prostredníctvom obhajcu dovolanie, uplatniac dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) a písm. i) Tr. por., s odôvodnením, že k ich naplneniu malo dôjsť postupom okresného súdu, ktorý sa vôbec nezaoberal jeho tvrdením, že hoci platbu bankomatovou kartou vykonal, nemal vedomosť, že táto bola odcudzená a že jej vlastníkom nebol P. I., ktorý mu ju poskytol. Dôvodiac uvedeným uzavrel, že z jeho strany nedošlo k neoprávnenému obstaraniu platobnej karty, dôsledkom čoho nemohlo dôjsť ani k naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu, za spáchanie ktorého bol odsúdený.

Obvinený preto podaným dovolaním žiadal, aby dovolací súd rozsudkom vyslovil porušenie zákona v ustanoveniach § 2 ods. 9 a ods. 10 Tr. por. a súčasne zrušil napadnutý trestný rozkaz a súdu, o rozhodnutie ktorého ide, prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

V súlade s ustanovením § 376 Tr. por. prvostupňový súd dovolanie obvineného P. U. doručil na vyjadrenie Okresnej prokuratúry Košice I a poškodenej Mgr. J. L. F..

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I vo svojom vyjadrení k dovolaniu obvineného P. U. prezentoval názor, že rozhodnutie okresného súdu je správne, zákonné a vydané v súlade s vykonaným dokazovaním a zákonom, o čom svedčí aj skutočnosť, že obvinený nevyužil svoje právo a voči rozhodnutiu súdu nepodal riadny opravný prostriedok. Dôvody dovolania uvedené v dovolaní považoval za irelevantné, nesprávne a nevychádzajúce zo záverov dokazovania vykonaného v predmetnej veci.

S poukazom na uvedené navrhol dovolanie v zmysle § 382 písm. c) Tr. por. odmietnuť, pretože je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Poškodená Mgr. J. L. F. sa k dovolaniu obvineného v určenej lehote nevyjadrila.

Následne súd prvého stupňa predložil vec dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uvedené vyjadrenie prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I k dovolaniu obvineného doručil obvinenému a jeho obhajcovi.

Obvinený naň prostredníctvom svojho obhajcu reagoval vyjadrením, ktorým, naďalej trvajúc na dôvodnosti podaného dovolania, označil vyjadrenie okresného prokurátora za nesprávne.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) po preskúmaní veci zistil, že dovolanie proti napadnutému právoplatnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Tr. por.). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por. a nie je daný dôvod na postup súdu podľa § 82 písm. a), písm. b), písm. c), písm. e) ani písm. f) Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 356 písm. c) Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por. alebo § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Citované ustanovenie § 372 ods. 1 Tr. por. vyžaduje na podanie dovolania súčasné splnenie dvoch podmienok, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň, aby o ňom bolo rozhodnuté.

Z uvedeného je zrejmé, že Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Táto podmienka, ktorej základným cieľom je dosiahnuť, aby oprávnené osoby podaním mimoriadneho opravného prostriedku nenahrádzali prieskum napadnutého rozhodnutia odvolacím súdom a dovolací súd tým nestavali do pozície druhoінстанčného súdu, je natoľko podstatná, že zákonodarca jej nesplnenie sankcionoval nemožnosťou meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom a v konečnom dôsledku neúspešnosťou, respektíve odmietnutím dovolania.

V prejednávanej veci z obsahu spisového materiálu vyplýva, že prokurátor odpor voči trestnému rozkazu nepodal a napadnutý trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 8. augusta 2016 po jeho zatknutí počas výsluchu pred samosudkyňou Okresného súdu Košice I, na ktorom sa obvinený po zákonom poučení zároveň výslovne vzdal práva podať proti trestnému rozkazu odpor, a to aj za osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech. Vzhľadom na uvedené trestný rozkaz nadobudol v zmysle § 356 písm. c) Tr. por. právoplatnosť dňom tohto vyhlásenia.

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený v predmetnej veci nevyužil svoje zákonné právo podať proti predmetnému trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Tr. por., respektíve sa tohto práva výslovne vzdal, a týmto úkonom vylúčil vecný prieskum jeho veci na dovolacom súde.

Nakoľko v rozhodovanej veci nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Tr. por., pričom ide o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.