

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/14/2025
Identifikačné číslo spisu:	7125203918
Dátum vydania rozhodnutia:	04.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7125203918.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. D.I., narodeného XX. C. XXXX, P.- T., T. XXX/XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Slavomírou Huszthyovou, Košice, Za amfiteátrom 10, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., Bratislava, Rožňavská 1, IČO: 35 914 939, o zaplatenie 1465,89 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 61Cpr/2/2025, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Mestským súdom Košice nie je dôvodný.

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 61Cpr/2/2025 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti a miestnej príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Mestským súdom Košice. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že zo žaloby vyplýva skutočnosť, že spor sa týka organizačnej zložky žalovanej - právnickej osoby, keď v pracovnej zmluve ako miesto výkonu práce je uvedené Stredisko prevádzky depo Košice, Pri bitúnku 2, ktoré je prevádzkarňou žalovanej, ako jej organizačnej zložky. Daná organizačná zložka je umiestnená v obvode Mestského súdu Košice, preto je miestne a kauzálna príslušným súdom na konanie Mestský súd Košice (§ 19 písm. a) CSP v spojení v § 24 písm. b) CSP).

2. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

3. Podľa § 19 písm. a) a c) CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode

a) má žalovaný miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy,

c) je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovaným, ak sa spor týka tejto zložky.

4. Podľa § 24 písm. a) a b) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné

a) Mestský súd Bratislava IV pre obvod Krajského súdu v Bratislave,

b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

5. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Mestskému súdu Košice podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu nie je dôvodný.

6. Civilný sporový poriadok rozlišuje všeobecnú a osobitnú miestnu príslušnosť súdu, pričom osobitná miestna príslušnosť je buď alternatívna (§ 19 CSP), alebo výlučná (§ 20 CSP). Výlučná miestna príslušnosť má prednostný charakter. Alternatívna miestna príslušnosť je daná na výber, a teda súdy ustanovené v § 19 CSP môžu byť príslušné popri všeobecnom súde žalovaného, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným v § 19 CSP realizuje žalobca podaním návrhu na vybraný súd.

7. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobca ako zamestnanec domáha voči žalovanej ako zamestnávateľky zaplata sumy vo výške 1465,89 eur s príslušenstvom titulom mzdových nárokov. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 24 CSP súd kauzálny príslušný. Ak je na prejednanie veci daná kauzálna príslušnosť súdu, miestne príslušným je súd, ktorý je zároveň kauzálny príslušným v danej veci. Správne určenie konkrétneho z viacerých kauzálny príslušných súdov uvedených v § 24 CSP je podmienené určením inak miestne príslušného súdu a následné zistenie, do obvodu ktorého kauzálny príslušného súdu takýto za iných okolností miestne príslušný súd spadá. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálny príslušným súdom, resp. do obvodu ktorého kauzálny príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd patrí.

8. Po oboznámení sa s predloženou vecou dospel najvyšší súd k záveru, že aplikácia § 19 písm. a) CSP v spojení s § 24 písm. b) CSP, na ktoré poukazoval Mestský súd Bratislava IV, nie je v tejto veci na mieste.

9. Úvodom je potrebné uviesť, že žalobca si zvolil za miestne a kauzálny príslušný Mestský súd Košice podľa § 19 písm. a) CSP. O prípad osobitnej miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. a) CSP ide len vtedy, ak žalovaný subjekt, t. j. zamestnanec má v čase podania žaloby miesto výkonu práce v obvode súdu, na ktorý bola žaloba podaná, a ktorý si žalobca (zamestnávateľ), ako aktívne legitimovaný subjekt, takto zvolil. O takýto prípad však v danom spore nejde, pretože žalovaným subjektom nie je zamestnanec, ale zamestnávateľ.

10. Nad rámec uvedeného najvyšší súd uvádza, že nejde ani o prípad alternatívnej miestnej príslušnosti uvedenej v § 19 písm. c) CSP, keď si žalobca uplatní svoj nárok na súde, v obvode ktorého je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovanou, ak sa spor týka tejto zložky. Rozhodným kritériom pre možnosť voľby alternatívnej miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. c) CSP nie je miesto výkonu práce, resp. miesto výkonu štátnej služby zamestnanca, ale skutočnosť, že žalovaným subjektom je organizačná zložka právnickej osoby, ktorej sa spor týka. V danom prípade je žalovaným subjektom Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., ako zamestnávateľ žalobcu, od ktorého sa žalobca domáha zaplata žalovanej sumy titulom jeho mzdových nárokov. Nemožno preto aplikovať ani § 19 písm. c) CSP pre výber alternatívnej miestnej príslušnosti, pretože spor sa netýka organizačnej zložky zamestnávateľa, v ktorej mal žalobca určené pravidelné miesto výkonu práce (Stredisko prevádzky depo Košice, Pri bitúnku 2), ale samotnej právnickej osoby ako zamestnávateľky žalobcu (k tomu pozri napr. sp. zn. 9Ndc/4/2022 z 29. 03. 2022, sp. zn. 9Ndc/11/2020 z 29. 07. 2020).

.

11. Keďže v danej veci nejde o prípad osobitnej miestnej príslušnosti, miestne príslušný súd môže byť určený len podľa kritérií daných § 13 a nasl. CSP upravujúcich všeobecnú miestnu príslušnosť. Žalovaná má sídlo v Bratislave, a preto na konanie v individuálnom pracovnoprávnom spore je podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 24 písm. a) CSP miestne a kauzálne príslušný Mestský súd Bratislava IV, ako súd kauzálne príslušný pre obvod Krajského súdu v Bratislave, do ktorého spadá sídlo žalovanej.

12. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.