

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Ndc/11/2025                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1425205627                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.09.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | Mgr. Renáta Gavalcová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:1425205627.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W. narodenej R. a F. narodeného R., v spore matky (navrhovateľky) F. narodenej R. proti otcovi (odporcovi) L. narodenému R. o zaplatenie 6.145,94 eura s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 69P/105/2025, o nesúhlase s postúpením veci Mestským súdom Bratislava IV, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením veci Mestským súdom Bratislava IV **n i e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 69P/105/2025 **j e p r í s l u š n ý** Mestský súd Bratislava II.

### Odôvodnenie

1. Mestskému súdu Bratislava IV bol dňa 12. 06. 2025 doručený návrh matky maloletých detí (označenej ako navrhovateľka) F., ktorým sa voči otcovi (označený ako odporca) L. domáha vydania rozhodnutia, ktorým by ho súd zaviazal k zaplateniu sumy 2.728 eur ako nedoplatku na výdavkoch vynaložených na maloleté deti. Mestský súd Bratislava IV prípisom z 22. 07. 2025 postúpil vec Mestskému súdu Bratislava II ako súdu príslušnému na vybavenie agendy, pod ktorú spadá predmetné konanie, (konanie vo veciach prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

2. Mestský súd Bratislava II s postúpením veci nesúhlasil s odôvodnením, že výživné na maloleté deti nebolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16. 12. 2022, č. k. 12P/92/2022-62, (ktorým súd rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu a zároveň schválil rodičovskú dohodu) určené, čiže žiadnemu z rodičov nevznikol nedoplatok na výživnom a ani jeden z rodičov sa uvedeným návrhom nedomáha ani určenia spätného výživného na maloleté deti, nejedná sa preto o poručenskú, rodinnoprávnú vec, na prejednanie ktorej je príslušný tunajší súd. S poukazom na skutočnosť, že sa jedná o určenie povinnosti odporcovi zaplatiť peňažnú sumu navrhovateľke a naopak (titulom bezdôvodného obohatenia), uvedený spor je podľa povahy veci civilnoprávnym sporom.

3. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané. V spore o príslušnosť rozhoduje spoločne nadriadený súd, v tomto prípade nesúhlas s postúpením vyjadril Mestský súd Bratislava II a za príslušný označil Mestský súd Bratislava IV.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava II a Mestskému súdu Bratislava IV s poukazom na § 34 ods. 1 CSP a § 3 ods. 5 písm. b) CMP, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením veci nie je dôvodný.

5. V zmysle § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

9. Podľa § 6 ods. 1 a 2 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

10. Podľa § 3 ods. 3 CMP na konanie vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti je pre obvod Mestského súdu Bratislava II miestne príslušný Mestský súd Bratislava II.

11. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava IV sa matka maloletých detí domáha od otca uhradiť náklady na maloleté deti, a to s poukázaním na ustanovenia § 36 ods. 1 a § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, čiže sa priamo domáha zaplatenia titulom právnej úpravy vyživovacej povinnosti rodičov k deťom. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo 16. decembra 2022, č. k. 12P/92/2022-62 súd rozviedol manželstvo účastníkov konania a zároveň schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené na čas po rozvode manželstva rodičov do striedavej starostlivosti oboch rodičov, a to v rozsahu jedného kalendárneho týždňa s tým, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje. Z návrhu matky maloletých je zrejmé, že sa voči otcovi domáha zaplatenia nedoplatku na výživnom na maloleté deti, nakoľko je toho názoru, že sa podieľa na výdavkoch na maloleté deti vo väčšom rozsahu ako otec, pričom sa obaja majú podieľať na polovicu.

12. Keďže povaha uplatneného nároku má základ v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 62 a nasl.), pretože sa javí, že ide o spor rodičov v otázke výšky výživného k maloletým deťom, je na rozhodnutie kauzálny príslušný rodinný súd, ktorým je pre obvod hlavného mesta Mestský súd Bratislava II (§ 2 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov).

13. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením mu veci Mestským súdom Bratislava IV preto nie je dôvodný [§ 111 písm. b) a c) CMP].

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.