



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej, v právnej veci navrhovateľa: **I. B.**, trvale bytom L. X., prechodne bytom J. X., B. B. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. decembra 2010, č. k. 20Sd/185/2010 – 12, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. decembra 2010, č. k. 20Sd/185/2010 – 12 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. z 19. marca 2010 **z r u š u j e** a vec jej **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 7. decembra 2010, č. k. 20Sd/185/2010 – 12, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 19. marca 2010 číslo X., ktorým podľa § 70 a 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo miera poklesu jeho

schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Krajský súd konštatoval, že podľa posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 1. marca 2010, 28. júna 2009 a 21. októbra 2010 u navrhovateľa sa v priebehu roku 2009 zvýraznili pohybové ťažkosti a po opakovaných vyšetreniach na ortopedickej ambulancii bola u neho klinicky aj rtg-vyšetrením potvrdená obojstranná artróza bedrových kĺbov II. stupňa s dobrým rozsahom hybnosti, nález na kolenách zodpovedá artróze I. stupňa. Jeho rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú choroby podporného a pohybového aparátu, uvedené v kapitole XV., oddiel G, položka 41.1 písm. b/ prílohy č. 4 zákona a miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zodpovedá 20%-ám. Závery posudkových lekárov, krajský súd považoval za objektívne a náležité odôvodnené, vychádzajúce z komplexného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa. Keďže navrhovateľ nepredložil súdu dôkazy, ktoré by spochybnili závery posudkových lekárov a správnosť napadnutého rozhodnutia odporkyne, krajský mal za preukázané, že navrhovateľ nespĺňa požiadavky pre priznanie invalidity a preto napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní proti rozsudku namietal, že súd prvého stupňa jednostranne a výhradne prihliadal na vyjadrenia odporkyne a jeho argumentáciou a správami od odborných lekárov sa nezaoberal. Poukazoval na skutočnosť, že okrem zdravotného poškodenia v oblasti bedrových kĺbov má problémy aj s chrbticou (celkové poškodenie v oblasti C, Th aj LS chrbtice) a zažívacie ťažkosti, z čoho vyplývajú problémy s farmakologickou liečbou. Šetrenie celého pohybového aparátu ako aj tráviaceho traktu je možné len pri maximálnom obmedzení v pracovnej oblasti, čo podľa jeho názoru nezodpovedá 20%-nému poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Súčasne predložil aktuálne lekárske nálezy.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za opodstatnené z dôvodu, že zdravotný stav navrhovateľa a pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdili na účely súdneho konania vecne príslušné orgány podľa § 153 ods. 3 a 5 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, pričom posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a za jeho osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Z toho dôvodu navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 %.

Z posudkov posudkových lekárov vyplýva, že pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa a miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vychádzali predovšetkým z ortopedických vyšetrení, a že dospeli k záveru, že u navrhovateľa je rozhodujúcim zdravotným postihnutím obojstranná artróza bedrových kĺbov II. stupňa, pričom ani doplnujúce vyšetrenia neodôvodňujú vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ako 20%. Súčasne uviedli, že postihnutia vyplývajúce z ostatných chorobných zmien sú posudkovo menej významné.

Podľa názoru odvolacieho súdu posudkoví lekári sa nedostatočne zaoberali posúdením zdravotného stavu navrhovateľa z hľadiska aj ostatných ochorení, predovšetkým z hľadiska ochorenia chrbtice. V zmysle § 71 ods. 6 zákona je potrebné pre zistenie rozhodujúceho zdravotného postihnutia posúdiť a riadne odôvodniť aj to, prečo sa iné postihnutie nepovažuje za rozhodujúce postihnutie, resp. aká miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť by podľa prílohy č. 4 zákona tomuto postihnutiu zodpovedala. Zo všeobecného posudkového hľadiska podľa kapitoly XV., oddiel E prílohy č. 4 zákona pritom vyplýva, že miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti sa určí podľa priebehu, aktivity a funkčných porúch chrbtice, potvrdených rtg. diagnostikou chrbtice. Pokiaľ posudkoví lekári v posudkoch uviedli len to, že postihnutie chrbtice je menej významné, a neodôvodnili, prečo nepodmieňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu uvedenom v kapitole XV. oddiel E (resp. oddiel G písm. 58.5) prílohy č. 4 zákona, potom také posudky z hľadiska ustanovenia § 71 ods. 4, 6 a 8 zákona nemožno považovať za úplné a presvedčivé. Podľa lekárskeho nálezu neurológa z 21. januára 2011 u navrhovateľa pretrváva algický viacvrstvový vertebrogénny syndróm, v popredí je thorakálny a lumbálny s radik. sympt. L5, s motorickým deficitom n. fibularis. Posudkoví lekári sa uvedeným ochorením dôsledne nezaoberali, nevyhodnotili jeho vplyv na schopnosť výkonu

zárobkovej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že odporkyňa napadnuté rozhodnutie vydala na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p.

V ďalšom konaní odporkyňa doplní dokazovanie o nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom za účasti aj odborného lekára-neurológa. V novom posudku je potrebné prihliadnuť aj na novšie lekárske nálezy, vyhodnotiť zdravotný stav navrhovateľa nielen z hľadiska ortopedického, ale aj z hľadiska neurologického, riadne odôvodniť, prečo je to-ktoré postihnutie rozhodujúcim zdravotným postihnutím, určiť a odôvodniť mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, zodpovedajúcu tomuto postihnutiu a posúdiť možnosť jej zvýšenia v súlade s § 71 ods. 8 zákona až na tom základe odporkyňa vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., lebo úspešný navrhovateľ si náhradu trov neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská