

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/8/2016
Identifikačné číslo spisu:	6911010359
Dátum vydania rozhodnutia:	09.02.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6911010359.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. februára 2016 v Bratislave v trestnej veci obvineného D. G. , pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3, písm. a) Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17. apríla 2014, sp. zn. 2 To/120/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného D. G. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2 T 105/2011 zo dňa 24. septembra 2013 bol obvinený D. G. uznaný vinným v bode 1/ zo spáchania zločinu pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods.1,3 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

- 10. februára 2008 za účelom prenájmu pivničného priestoru nachádzajúceho sa v V. N., ul. B. G. X uviedol do omylu poškodeného Ing. L. T., a to takým spôsobom, že na prevod peňazí z podnikateľského účtu D. G., ktorý mal založený v Maďarskej republike je potrebné založiť euroúčet v Citi Bank Budapešť, čo dňa 11. februára 2008 v Maďarskej republike, v Budapešti Ing. L. T. aj urobil za prítomnosti D. G., ktorý predstieral svoje podnikateľské aktivity i napriek tomu, že nie je a ani nebol registrovaný v živnostenskom a obchodnom registri ako osoba samostatne zárobkovo činná a pod zámienkou uvoľnenia peňazí z údajného účtu D. G., nachádzajúceho sa v Citi Bank Budapešť, ktorú sumu 1.800.00,- HUF bolo potrebné odovzdať riaditeľovi Citi Bank v Budapešti na vybavenie uvoľnenia peňazí, čo predstavovalo sumu 250.000,- Sk, ktorú sumu peňazí dňa 12. februára 2008 poškodený Ing. L. T. odovzdal D. G. v Rimavskej Sobote,

- 14. februára 2008 v Rimavskej Sobote vylákal od Ing. L. T. finančnú hotovosť vo výške 800.000,- Sk, čo predstavovalo 24.000,00 Eur pod zámienkou veľkého obchodu, týkajúceho sa predaja chemického prvku selén a použitia selénu v zdravotníckej oblasti, predstieral svoje podnikateľské aktivity a to i napriek tomu, že D. G. v tom čase nebol a ani v súčasnosti nie je osobou samostatne zárobkovo činnou registrovanou v živnostenskom registri a taktiež nie je registrovaný ani v obchodnom registri,

ktoré odovzdal poškodený D. G. cestou do Košíc v osobnom motorovom vozidle neznámej značky a čísla,

- 16. februára 2008 v Rimavskej Sobote opätovne uviedol do omylu poškodeného Ing. L. T. a pod zámienkou vykonania laboratórnej skúšky selénu a dokúpenia ďalšieho selénu vylákal od neho finančnú hotovosť vo výške 650.000,- Sk, opätovne predstieral svoje podnikateľské aktivity i napriek tomu, že D. G. v tom čase nebol a ani v súčasnosti nie je osobou samostatne zárobkovo činnou registrovanou v živnostenskom registri a ani v obchodnom registri, ktoré poškodený odovzdal obžalovanému D. G., ktoré si obžalovaný ponechal, nakoľko sa obchod so selénom neuskutočnil,

- 25. februára 2008 v Rimavskej Sobote opätovne uviedol poškodeného Ing. L. T. do omylu a pod zámienkou odkúpenia pravého selénu od zlatníka, ktorý ho mal mať uložený v trezore zlatníctva na Rottenbiler utca č. 5 v Budapešti, ktorý ho však mal vydať len pod podmienkou vrátenia 2 ks zlatých krížov s briliantmi, ktoré sa nachádzali u V. K. v Rimavskej Sobote, ktoré za sumu 900.000,- Sk od neho odkúpil Ing. L. T. a následne 2 ks zlatých krížov s briliantmi odovzdal obžalovanému, ktorý ich v uvedený deň odovzdal zlatníkovi v Budapešti a zlatník obžalovanému dal na výmenu tašku, v ktorej sa nachádzal pravý selén s certifikátom, napriek tomu, že D. G. v tom čase nebol a ani v súčasnosti nie je registrovaný v živnostenskom registri ako osoba samostatne zárobkovo činná a taktiež nie je registrovaný ani v obchodnom registri,

- 29. februára 2008 v Rimavskej Sobote uviedol poškodeného Ing. L. T. do omylu a pod zámienkou toho, že skúška selénu v Nemecku stojí 2.500,00 Eur a cesta je vzdialená 1100 km, navrhol Ing. T., aby od V. K. odkúpil 4 brilianty, ktoré obžalovaný od Paveleka odkúpil za sumu 200.000,- Sk, na cene ktorých sa Ing. L. T. aj dohodol s V. K. a uvedené brilianty od neho odkúpil za 100.00,- Sk, ktoré odovzdal obžalovanému D. G.,

- 7. marca 2008 v Budapešti opätovne uviedol poškodeného Ing. L. T. do omylu a pod zámienkou odkúpenia krížov od zlatníka v Budapešti, MR, ktorému však obžalovaný dlhoval určitú sumu peňazí a ktorý zlatník prisľúbil pomoc, len keď od neho sa odkúpi drahokam za sumu 60.000,- Sk, mu poškodený Ing. L. T. odovzdal sumu 60.000,- Sk, z ktorej sumy obžalovaný vyplatil za drahokam len sumu 20.000,- Sk a zvyšnú sumu finančných prostriedkov si ponechal,

teda za obdobie od 10. februára 2008 do 7. marca 2008 Ing. L. T. spôsobil škodu vo výške nie menej ako 91.615,22 Eur (2.760. 000, - Sk),

a v bode 2/ a), b) z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

a) 28. novembra 2006 v Budapešti v Maďarsku pod rôznymi falošnými zámienkami vylákal od S. I. sumu vo výške 102.000,- Sk, dňa 30. novembra 2006 v meste Miskolc v Maďarsku sumu vo výške 100.000,-Sk, dňa 1. decembra 2006 na presne nezistenom mieste v Košiciach sumu 30.000,- Sk a dňa 6. decembra 2006 v meste Budapešť v Maďarsku sumu vo výške 150.000,- Sk, sľúbil mu, že mu za tieto pôžičky okrem požičaných peňazí vráti o 100.000,- Sk viac, ale požičané peniaze mu do dnešného dňa nevrátil, napriek telefonickým urgenciám poškodeného, hoci vedel, že vzhľadom na svoje osobné pomery a finančnú situáciu mu peniaze nebude mať z čoho vrátiť, čím S. I. spôsobil celkovú škodu vo výške nie menej ako 12.680,08 Eur (382.000,- Sk),

b) koncom novembra 2006 pred Motorestom Eva pri Rimavskej Sobote vylákal od F. J. sumu vo výške 250.000,- Sk s tým, že za niekoľko dní mu vráti 500.000,- Sk, požičané peniaze do dnešného dňa nevrátil, hoci vedel, že vzhľadom na svoje osobné pomery a finančnú situáciu mu peniaze nebude mať z čoho vrátiť, čím F. J. spôsobil škodu vo výške nie menej ako 8.298,48 Eur (250.000,- Sk).

Za to obvinenému uložil podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods.2, 4 Tr. zák., § 41 ods.2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5,5 (päť a pol) roka.

Podľa § 48 ods.1, 2 písm. b) Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodeným: Ing. L. T.kodu vo výške 91.615,22 Eur, S. I. škodu vo výške 12.680,08 Eur, F. J., škodu vo výške 8.298,48 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. boli poškodení S. I. a F. J. so zvyškami nárokov na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podali v zákonom stanovenej lehote odvolania obvinený D. G., proti výroku o vine i treste a poškodený S. I. proti výroku o náhrade škody, ktorá mu mala byť spôsobená.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodujúc o odvolaní obvineného a poškodeného proti rozsudku súdu prvého stupňa rozsudkom zo 17. apríla 2014, sp. zn. 2 To 120/2013, podľa § 321 ods. 1, písm. d), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody, a rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obvinenému podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia a odvolanie poškodeného S. I., ako oneskorene podané zamietol.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal obvinený D. G. prostredníctvom obhajcu dňa 14. júla 2014 dovolanie, namietajúc nesprávne a neúplné skutkové zistenia (nesprávne hodnotenie výpovede svedka M. I. a nedostatočné vypočutie svedka F. J.), uplatňujúc dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že trestná činnosť bola obvinenému preukázaná zákonným a dostačujúcim spôsobom a navrhol, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí dovolanie D. G. s poukazom na § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti dovolania (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) a obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Súčasne ale zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1, písm. i) Tr. por.

Pokiaľ ide o dovolací dôvod podľa písmena i/ § 371 ods. 1 Tr. por. obvinený D. G. namietal nesprávne hodnotenie dôkazov so zreteľom na obsah výpovede M. I. a nedostatočného vypočutia svedka F. J.. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na skutočnosť, že ide o skutkové zistenie.

Podľa § 371 ods. 1, písm. i) Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Vzhľadom na to, že dovolací súd nemôže skúmať ani meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku, súčasťou ktorého je aj hodnotenie dôkazov a dostatočnosť, či úplnosť skutkových zistení, dospel k záveru, že nie je naplnený dôvod dovolania predpokladaný ustanovením § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., preto dovolanie obvineného D. G. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.