

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.Š., D.**, *právne zastúpený: E. B. advokátkou, K., B.*, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Nová ulica 13, B. B., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/228/16833-127773/2009/993168-r zo dňa 01. decembra 2009, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/27/2010-52 zo dňa 18. januára 2011

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/228/16833-127773/2009/993168-r zo dňa 01.12.2009, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie č. 657/230/34466/09/Han zo dňa 03.09.2009. Uvedeným prvostupňovým rozhodnutím bola žalobcovi vyrubená daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie II. štvrt'rok 2006 v sume 2.554,27 €.

Poučenie v rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/27/2010-52 zo dňa 18.01.2011 obsahovalo v prvom odseku: „*Proti uvedenému rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave.*“

Proti rozsudku prvostupňového súdu podal odvolanie žalobca, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, ktoré bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 07.03.2011 a prvostupňovému súdu bolo doručené dňa 10.03.2011, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil v celom rozsahu a vrátil vec na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.)

Odvolací súd z obsahu predmetného rozsudku zistil, že obsahuje správne poučenie, že odvolanie je prípustné a možno ho podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku.

V danej veci bol rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/27/2010-52 zo dňa 18.01.2011 právnej zástupkyňi žalobcu ***doručený dňa 15.02.2011*** (utorok), o čom svedčí podpis na doručenke. Lehota na podanie odvolania ***uplynula dňa 02.03.2011*** (streda). ***Odvolanie žalobcu proti uvedenému rozhodnutiu bolo podané na poštovú prepravu dňa 07.03.2011***, čo preukazuje fotokópia podacieho poštového lístka, ktorú predložila advokátka žalobcu, keďže dátum na podacej pečiatke na obálke je nečitateľný. Súdu bolo odvolanie žalobcu doručené dňa 10.03.2011.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 03. mája 2011

JUDr. Jana Z e m k o v á PhD.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková