

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ Ing. N. F.**, bývajúceho v P.č. X., **2/ M. F.**, bývajúcej v P.č. X., proti žalovanému **Ing. A. P.**, bývajúcemu v S., M.č. X., **o zaplataenie 600 000 Sk istiny s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 16 Ro 258/2006, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 21. augusta 2007, sp. zn. 5 Co 112/2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 21. augusta 2007, sp. zn. 5 Co 112/2007 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce uznesením z 1. marca 2007, č.k. 16 Ro 258/2006-24 nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov za podaný odpor. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalovaný napriek výzve, doručenej mu dňa 29. januára 2007, nepredložil potvrdenie o svojich osobných, majetkových a zárobkových pomeroch.

Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalovaného uznesením z 21. augusta 2007 sp. zn. 5 Co 112/2007 uznesenie okresného súdu ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Poukázal aj na to, že aj v prípade predloženia požadovaných dokladov, by nebola splnená druhá podmienka pre priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p. (zrejme bezúspešné uplatňovanie práva).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 16. októbra 2007 dovolanie žalovaný, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu

prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Namietal nesprávne právne závery súdov o tom, že jeho majetkové pomery neodôvodňujú priznanie oslobodenia od platenia súdneho poplatku.

Okresný súd Michalovce uznesením z 5. novembra 2007 č.k. 16 Ro 258/2006-39 vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil svoje dovolanie, okrem iných náležitosti dovolania, aj o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie.

Uvedené uznesenie dovolateľ prevzal dňa 9. novembra 2007, na výzvu nereagoval.

Okresný súd Michalovce po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, poučil dovolateľa o možnosti účastníka konania požiadať o ustanovenie advokáta, vyplývajúcej z ustanovenia § 30 O.s.p.

Výzvu súdu dovolateľ prevzal dňa 3. januára 2008 (č.l. 45 spisu), avšak do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní a ani nepožiadal o jeho ustanovenie súdom v zmysle § 30 O.s.p.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie teda vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesionálnym advokátom.

Napriek tomu, že dovolateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, a že ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu a ani nepožiadal o jeho ustanovenie súdom (§ 30 O.s.p.).

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní žalovaného zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. marca 2008

JUDr. Vladimír M a g u r a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: