

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému **JUDr. J. S. a spol.**, pre trestný čin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí 30. októbra 2012 v Bratislave o návrhu obvinených R. N. a V. B. na odňatie a prikázanie veci podľa § 25 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 takto

r o z h o d o l :

I. Sudcovia Krajského súdu v Nitre JUDr. Z. M., Mgr. A. N. a JUDr. J. B. **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného JUDr. J. S. a spol., vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4Nto/14/2012.

II. Trestná vec obvineného JUDr. J. S. a spol. vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4Nto/14/2012 sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e

Na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra z 15. novembra 2001 sa vedie na Okresnom súde Nitra trestné stíhanie proti obvineným JUDr. J. S., L. F., R. N., V. B. a M. D. pre skutky obžalobou právne posúdené ako v bode 1. trestný čin vydierania podľa 235 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 (ďalej len „Tr. zák.“), v bode 2. trestný čin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a v bode 3. trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Dňa 3. októbra 2012 podal obvinený R. N. na okresný súd námietku zaujatosti voči sudkyňi Okresného súdu Nitra JUDr. L. K. ako i voči všetkým sudcom okresného súdu a Krajského súdu v Nitre a návrh na odňatie a prikázanie veci. Dôvodom zaujatosti podľa jeho názoru je skutočnosť, že menovaná sudkyňa okresného súdu nemôže v danej trestnej veci rozhodovať nestranné a objektívne, nakoľko táto rozhodovala aj v jeho trestnej veci pod sp. zn. 6T/143/2009, a to len na základe jej subjektívnych pocitov. Z toho dôvodu má potom obvinený obavu, že aj v tejto veci bude menovaná rozhodovať len na základe svojich pocitov a nie na základe dôkazov, čím dôjde k porušeniu ústavného práva na spravodlivý proces. Svoju námietku voči všetkým sudcom okresného súdu obvinený postavil na jeho objektívnom názore, že ostatní sudcovia v rámci kolegiality by rozhodovali v intenciách teraz konajúcej predsedníčky senátu. Pokiaľ ide o námietku zaujatosti sudcov krajského súdu uviedol, že aj oni budú rozhodovať jednostranne proti jeho osobe, keďže jeho odvolanie voči rozsudku okresného súdu bolo zamietnuté ako nedôvodné (sp. zn. 4To/35/2011), a to v zložení senátu Mgr. A. N., JUDr. Z. M. a JUDr. J. B.. Z týchto dôvodov potom v závere obvinený navrhol jeho trestnú vec odňať okresnému súdu a prikázať inému okresnému súdu mimo Nitrianskeho kraja.

Následne predsedníčka senátu na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Nitra 4. októbra 2012 oboznámila prítomných o vyššie uvedenom podaní obvineného R. N. a uviedla, že o vznesenej námietke konať nebude z dôvodu, že táto nebola vznesená bezodkladne po tom, ako sa menovaný obvinený dozvedel, kto bude prejednávať jeho trestnú vec a iné procesné dôvody v nej nenamietal.

Potom predsedníčka senátu žiadala o vyjadrenie obvineného V. B., ktorý uviedol: „Taktiež podávam námietku voči tomu, že tento proces nie je spravodlivý, lebo strašne dlho trvá a to je celé. Podávam námietku zaujatosti voči senátu, ktorý vec prejednáva vzhľadom na dĺžku tohto konania, keďže si myslím, že by malo byť zastavené, že to dlho trvá a ešte stále nerozhodli, aj voči sudcom Okresného súdu Nitra a Krajského súdu v Nitre, kvôli priedňahom, ktoré sa tu robili, dvakrát bola táto vec zrušená. Taktiež podávam návrh na delegáciu veci“.

Po vyjadrení obvineného V. B. predsedníčka senátu vyhlásila po tajnej porade v senáte uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté tak, že podľa § 30 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31. decembra 2005 a § 31 ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961

Zb. účinného do 31. decembra 2005 predsedníčka senátu JUDr. L. K. a prísediaci M. B., Z. L., Mgr. M. Č. v trestnej veci obžalovaného V. B., nar. X. v N., trvale bytom N., K. a spol., vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5T/108/2001 nie sú vylúčené z vykonávania úkonov v trestnom konaní.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený V. B. sťažnosť. Preto predsedníčka senátu Okresného súdu Nitra predložila 10. októbra 2012 vec Krajskému súdu v Nitre. Sťažnosť bola pridelená senátu 4 Nto (sp. zn. 4Nto/14/2012) na rozhodnutie, ktorý je zložený z predsedníčky JUDr. Z. M. a sudcov Mgr. A. N. a JUDr. J. B..

Následne 22. októbra 2012 bola vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obvinených R. N. a V. B. na odňatie a prikázanie veci podľa § 25 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 (ďalej len „Tr. por.“) spolu aj s vyjadreniami sudcov okresného súdu a krajského súdu, z ktorých vyplýva, že sudcovia obvineného nepoznajú a necítia sa byť zaujatý s výnimkou JUDr. E. M. (obvinený V. B. je manželom jej sesternice I. B.) a JUDr. Š. H., ktorý je vo veci vylúčený z dôvodu, že tento rozhodoval v predmetnej trestnej veci na súde nižšieho stupňa.

V prvom rade treba uviesť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto fáze trestného konania (keď o sťažnosti musí rozhodnúť krajský súd) posudzoval len existenciu dôležitých dôvodov pre odňatie veci na rozhodnutie o sťažnosti obvineného V. B. Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Preto až po právoplatnosti rozhodnutia príslušného krajského súdu o podanej sťažnosti môže potom najvyšší súd rozhodovať o návrhu obvinených podľa § 25 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k Okresnému súdu Nitra.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd v zmysle § 25 ods. 1 Tr. por. najbližšie spoločne nadriadený Krajskému súdu v Nitre a inému krajskému súdu preskúmal na podklade predloženého spisového materiálu návrhy oboch obvinených a zistil, že nie sú splnené zákonné dôvody pre odňatie veci príslušnému krajskému súdu a jej prikázaniu inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Z **dôležitých dôvodov** môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený (§ 25 ods. 1 Tr. por.).

„Dôležitými dôvodmi“ v zmysle vyššie citovaného ustanovenia, ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i na ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci. Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu patrí tiež požiadavka zabezpečenia objektivity súdneho konania a spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú **vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu** (pričom dôvody, pre ktoré je sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania sú uvedené v ustanoveniach § 30 ods. 1, 2 a 3 Tr. por.).

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

V danom prípade však takéto dôvody vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci neuviedol ani jeden obvinený a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu.

Obvinení neuviedli voči žiadnemu konajúcemu sudcovi odvolacieho senátu (či už predsedovi senátu alebo jeho členom) žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci. Skutočnosť, že trestné konanie trvá neúmerne dlho a že Krajský súd v Nitre (sp. zn. 4To/35/2011) zamietol odvolanie obvineného R. N. proti napadnutému rozsudku v inej jeho trestnej veci, nemôže byť dôvodom pre vylúčenie sudcov Krajského súdu v Nitre z vykonávania úkonov trestného konania podľa § 30 ods. 1 Tr. por. a nemôže teda ani odôvodňovať postup podľa § 25 ods. 1 Tr. por. Konajúca predsedníčka senátu okresného súdu správne v zápisnici o hlavnom pojednávaní (č.l. 2555-2556) uviedla, že o námietke, ktorá nebola vznesená bezodkladne sa nekoná. Navyše i z písomných vyjadrení sudcov vyplýva, že sa necítia byť v danej veci zaujatí okrem sudcov krajského súdu JUDr. E. M. a JUDr. Š. H., ktorí ale nie sú ani zákonnými sudcami v predmetnej trestnej veci. Keďže najvyšší súd zistil, že zákonní sudcovia nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania, potom

nemohol návrhom obvinených na delegáciu vyhovieť, a to pre nesplnenie podmienky vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu zhromaždeného v doterajšom konaní teda nemohol trestnú vec obvineného JUDr. J. S. a spol. Krajskému súdu v Nitre odňať, keďže dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 25 ods. 1 Tr. por., nakoľko nie je daný žiadny dôležitý dôvod predpokladaný týmto zákonným ustanovením.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 30. októbra 2012

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková