

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Urtos/1/2026
Identifikačné číslo spisu: 5021010001
Dátum vydania rozhodnutia: 15.01.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:5021010001.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci E. C. v konaní o pokračovaní vo výkone ochranného psychiatrického liečenia a o návrhu E. C. na prepustenie z ochranného psychiatrického liečenia prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 15. januára 2026 sťažnosť E. C. podanú prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Kvaka proti uzneseniu predsedníčky senátu Krajského súdu v Žiline z 1. decembra 2025, sp. zn. 0Ntc/1/2021, a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku napadnuté uznesenie sa zrušuje a Krajskému súdu v Žiline sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 27. apríla 2021, sp. zn. 0Ntc/1/2021, uznal rozsudok Okresného súdu vo Frýdku-Místku zo 4. septembra 2020, sp. zn. 80T 45/2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Ostrave zo 4. novembra 2020, sp. zn. 4 To 227/2020, ktorým bolo E. C., nar. XX. H. XXXX v S., Č. republika, trvale bytom R. XXX/XX, Ž., R. republika, štátnemu občanovi R. republiky, uložené podľa § 99 ods. 1, ods. 4 Trestného zákonníka Českej republiky ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, na území Slovenskej republiky s tým, že sa vykoná. Ďalej rozhodol, že E. C. bude pokračovať bez zmeny vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Krajský súd v Žiline uznesením z 18. júla 2023, sp. zn. 0Ntc/1/2021, rozhodol o pokračovaní vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Proti uzneseniu krajského súdu podal E. C. sťažnosť prostredníctvom ustanoveného obhajcu. O predmetnej sťažnosti rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 16. augusta 2023, sp. zn. 3Urtost/6/2023, ktorým sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd v Žiline uznesením z 15. mája 2024, sp. zn. 0Ntc/1/2021, opäť rozhodol o pokračovaní vo výkone ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Krajský súd v Žiline uznesením z 22. januára 2025, sp. zn. 0Ntc/1/2021, zamietol návrh E. C. na

prepustenie z ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a zároveň rozhodol o pokračovaní vo výkone tohto ochranného opatrenia.

Krajský súd v Žiline uznesením zo 16. júla 2025, sp. zn. 0Ntc/1/2021, zamietol návrh E. C. na prepustenie z ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Dňa 15. októbra 2025 bolo krajskému súdu doručené podanie E. C., ktoré krajský súd vyhodnotil ako návrh na prepustenie z ochranného psychiatrického liečenia, v ktorom doslova uvádza:

„1) Žadam o urychlení soudu. Chizofrenii nemam ani halucinace! Žadam o zrušení pokračování v Lečbě do me hlavy nevidíte!!! Odepisujete a nic to není a ani hlavu ani patu! Bil jsem Lečen praha 3x kroměříš 1x a teď od 23.6.2021 už toho mam plné zubi. Mám jenom artrozu kloubu. Pošta mě nechodí je to strašny, že soudy ani advokat ktereho odmitam nebudu platit za 2 slova u soudu!!!

2) Nic tam nedělame a když odepisujete úplně nesmisli už toho pobitu po psychiatri mam dost jak kdybi jste chtěli zničit člověka prichicky. Konečně se napsat kladnou vypověď a urychlení soudu dělate mě jako pokusného kralíka A ja jsem zdrav, urychlení co mě nepřejte a dělate v tom uplný sa-Lat! Už tak zabijite Lidi psychicky dořám že mate radost !!! Advokát nechodí - Bordel“

Krajský súd v Žiline uznesením z 1. decembra 2025, sp. zn. 0Ntc/1/2021, podľa § 448 ods. 2 Tr. por. návrh E. C. zamietol s poukazom na pretrvávajúce dôvody výkonu ochranného liečenia ústavnou formou vychádzajúc pritom zo správy Psychiatrickej liečebne Sučany z 22. októbra 2025.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť E. C. prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Petra Kvaka, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a posúdenia svojho zdravotného stavu nestranným znalcom.

Sťažnosť spoločne s kompletným spisovým materiálom bola Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložená 12. januára 2026. Následne najvyšší súd postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému E. C. podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel pritom k záveru, že sťažnosť E. C. je dôvodná.

Podľa § 448 ods. 2 Tr. por. o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených o prepustení z ústavného ochranného liečenia alebo o jeho ukončení, rozhodne najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 74 ods. 4 Tr. zák. ochranné liečenie trvá, kým to vyžaduje jeho účel; o zmene jeho formy, o prepustení z jeho výkonu alebo jeho ukončení rozhoduje súd.

Najvyšší súd úvodom považuje za potrebné uviesť, že i keď ustanovenie § 448 ods. 2 Tr. por. bližšie nešpecifikuje spôsob, akým má konajúci predseda senátu preskúmať dôvody ďalšieho trvania ochranného liečenia, z charakteru a účelu tohto ochranného opatrenia vyplýva, že spravidla pôjde o vyžiadanie si správy zo zdravotníckeho zariadenia, resp. z ústavu, kde sa toto ochranné liečenie vykonáva, resp. z jej aktualizácie. Pritom, ale treba mať na zreteli aj okolnosť, po akú dlhú dobu dotyčná osoba toto liečenie vykonáva, frekvenciu predošlých správ a ich závery, okolnosť, či ich podáva stále ten istý subjekt, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva a najmä dobu, ktorá uplynula od vykonania ostatného, resp. prvotného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, na podklade ktorého bolo súdom ochranné liečenie uložené.

V posudzovanej veci bol takýmto znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, MUDr. H. F. vypracovaného ešte 5. júna 2020, pričom E. C. vykonáva ochranné psychiatrické liečenie v Psychiatrickej liečebni Sučany od 23. júna 2021, ktorá odvtedy na žiadosť konajúcej predsedníčky senátu Krajského súdu v podstate len aktualizuje správy o jeho zdravotnom stave a priebehu liečenia.

Pritom treba vziať do úvahy aj skutočnosť, že voči E. C. bolo pre nepríčetnosť zastavené trestné stíhanie pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia s trestnou sadzbou 0 - 2 roky, ktorého dopustil tým, že porušil zákaz pobytu v Č. republiky, ktorý mu bol uložený v správnom konaní.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti vo svojom súhrne bude preto potrebné s poukazom na dobu vykonávaného ochranného psychiatrického liečenia aktualizovať znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatrie za účelom odborného posúdenia duševného stavu E. C. a priebehu doposiaľ ním vykonávaného ochranného liečenia, aby sa tak zabezpečil objektívny dôkaz nestranným a nezávislým odborníkom, ktorý by pritom nebol inštitucionálne napojený na Psychiatrickú liečebňu v Sučanoch.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.